

المملكة العربية السعودية  
جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية  
الدراسات العليا  
المعهد العالي للدعوة الاسلامية  
-----

# الدراسات العليا في بلاد الاسلام

تأليف  
الدكتور محمد شامة

---

أعد هذا البحث المؤتمر العالمي لتوجيه الدعوة واعداد الدعاه ، الذي  
سيمقد في الجامعة الاسلامية بالمدينة المنورة ، في الفترة من ٢٤ الى  
٢٩ صفر ١٣٩٧ هـ .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَلَا تُؤْمِنُوا إِلَّا لِمَنْ تَبِعَ رِبِّكُمْ قُلْ إِنَّ الْهُدَى هُدَى  
اللَّهِ أَنْ يُؤْتَى أَحَدٌ مِثْلَ مَا أُوتِيتُمْ أَوْ يُحَاجُّوكُمْ  
عِنْدَ رَبِّكُمْ قُلْ إِنَّ الْفَضْلَ بِيَدِ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ  
يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ .

صدق الله العظيم

## الاهـداء

الى أرواح الشهداء الذين سقطوا في الميدان بأيدى  
الماركسيين ، وأعوانهم الذين اغتصبوا الحكم في العالم  
الاسلامي .

محمد شامة

بسم الله الرحمن الرحيم

## مقدمة

عندما اتسعت الفتوحات الاسلامية ، ورفرت راية الاسلام على ملكتى كسرى وقيصر دخل الناس فى دين الله أفواجا ، يحملون معهم أفكارهم وعقائدهم السابقة ، لأنهم لم يعيشوا قبل الاسلام فى فراغ عقلى ، فقد كان لهم تراث دينى - أيا كانت قيمته فى نظر الاسلام - وأفكار فلسفية حول طبيعة الوجود ، لا تتفق مع تعاليم الاسلام .

لم تختف هذه الأفكار الدينية والفلسفية عقب الفتح مباشرة - ولو حدث لك ذلك نقضا لسنة التطور والتحول الفكرى فى المجتمعات الانسانية - ، بل كانت وقودا للمعارك الفكرية التى اشتعلت فى المجتمع الاسلامى ، وظلّت نارها متأججة شرقا وغربا عدة قرون ، مما دفع كثيرا من العلماء آنذاك الى دراسة الفكر الأجنبى واستيعابه ، ليكون أقدر على الدفاع عن الاسلام ضد هذا الفكر الدخيل ، ان كلما ازدادت معرفة العالم بما عند الخصم من أفكار وحجج وبراهين ، كلما كان دفاعه مقبولا عقليا ونفسيا واجتماعيا ، فالغزالي - على سبيل المثال - لم يكن ليستطيع أن يكتب تهافت الفلاسفة - وهو كتاب له وزنه فى الأوساط الفكرية - لولم يدرس الفلسفة دراسة فهم واستيعاب واعاطة .

فالصراع الفكرى هو احدى ظواهر المجتمع الانسانى ، وعامل من عوامل تقدمه ورفيه ، لو اتجه وجهة بناءة ، ولم ينحرف الى ثقافة التدمير والتخريب . ولا يخلو منه مجتمع بشرى ، لأنه عصب وجوده ، والقلب الذى يدفع بسدم الحياة فى شرايينه ، ولذا ينبغى ألا يقابل بالاستتار والوعيد بكبته ، والقضاء على من يحمل رأيه ، بل بمحاولة فهم آراء المخالفين والرد عليها بهدوء ، وتبصير من خدع بالشعارات البراقة ، والعبارات الزنانه ، والأخذ بيدهم الى الطريق المستقيم .

تختلف طبيعة الصراع الفكرى موضوعا وأسلوبا من عصر لآخر فهى :

- تتلون تبعا لمناخ الثقافة ،
- وتتشكل تحت تأثير تيارات الفكر الأجنبى ،
- وتهدأ أو تشور - الى درجة التظاهر - نتيجة لعوامل سياسية واجتماعية .

ومن لم يدرك هذه الطبيعة ، فلن يستطيع الفيلام بمهمة الداعية ، الذي يتصدى  
للفكر الدخيل ، فيبين جوانبه السلبية ، وآثاره المدمرة فى المجتمع ، لانه  
اذا لم يقف على دقائقة عجز عن مقاومته .

ولهذا رأيت - حين طلب منى أن أكتب بحثا عن " الشطر الشيوعى فى  
فى بلاد الاسلام وكيفية مقاومته " للمؤتمر العالمى لتوجيه الدعوة واعداد الدعاة  
الذين سيمقد فى الجامعة الاسلامية بالمدينة المنورة فى المدة من ٢٤ الى  
٢٦ صفر ١٣٩٧ هـ - أن أبين من الناحية النظرية :

- منابع فلسفة " ماركس "
- وطبيعة هذه الفلسفة .
- ومن الناحية التطبيقية :
- التناقض بين الدعاية الشيوعية و طبيعة النظام الماركسى فى البلاد الشيوعية .
- أساليب ومناورات الاتحاد السوفييتى - بوصفه زعيم المعسكر الشيوعى - فى  
العالم الاسلامى من الحكومات ، وبين صفات الجماهير .
- والله أسأل أن يوفقنا ويهدينا سواء السبيل .

محمد عبد الننى شامة

الرياض فى ٢٧ من ذى الحجة ١٣٩٦ هـ

١٨ من ديسمبر ١٩٧١ م

### تمهيد

يمتد تاريخ الالحاد في المجتمعات البشرية رأسيا وأفقيا ؛ فنحن أن بدأ الإنسان يفكر فيما حوله من مظاهر الطبيعة ، كان الالحاد أحد الامكانات العقلية ، التي تنبأها عيني أراد أن يفسر أسرار الكون ، ولم يقتصر هذا التصور - تجاه الكون - على طبقة معينة من طبقات المجتمعات الانسانية ، ان ظهر الالحاد عند الانسان البسيط ، الذي لم ينل حظا وافر من الثقافة ، كما اعتنقه فريق من كبار الفلاسفة والمفكرين في كل عصر وجيل .

لا يخلو عصر أو مجتمع من وجود ملحدين - سواء كانوا مفكرين لوجود الله أو مشركين معه في العبادة إلها غيره - تنكروا للفطرة التي فطر الله الناس عليها ، فأنكروا وجود الله أو أشركوا معه إلها غيره ، إلا أن هذا التيار الالحادي لم يأخذ شكل ظاهرة اجتماعية في أن مجتمع الا في الفترات التي يتعزز لها المجتمع لتيارات أخرى ، تضعف الوان الديني عند الناس ، وتدخل الاعتقاد في الله الواحد ، فيتحقق الأفراد - زرافات ووحدانا - صرعى السموم التي ييشها الملحدون - وهم فلسفة - في المجتمع ، مستخدمين في ذلك الامكانات المادية والبشرية التي سيطروا عليها في لحظة غفل فيها أرباب التوحيد عن القيام بما يجب عليهم نحو ربهم ومجتمعهم ، الذي يؤمن بالله الواحد القهار .

عندما يضرب الالحاد ظاهرة اجتماعية ، ويطلق صغير الملحد على صوت المؤمنين في المجتمع ، وتشتد الوطأة على من يتمسك بعقيدة الايمان بالله ، ويستغلط الأمر على أصحاب العقول ، فيحسبون أن الأرض وما عليها ومن عليها ستظل في قبضة زعماء الالحاد ، ومن يدور في فلكهم من المنافقين المرجفين في جنبات المجتمع ، والدجالين أصحاب المنافع المادية ، الذين رضوا بالحياة الدنيا وما فيها من متاع وشهوات ، فباعوا دينهم بثمن بخس ، عندئذ يرسل الله رسوله بالهدى ودين الحق ليذمهم المستضعفين المتمسكين بدينهم أن الله لن يضيع جهادهم في سبيله ، ويبين للحيارى الطريق المستقيم ، ويدعو أرباب الكفر الى الاقلاع عن غيهم وفسادهم ، والانضمام الى فريق الايمان الذي يعبد الله وحده .

كان من الطبيعي أن يشتد الجدل بين رسل الله وبين الملحدين ، لأنهم رأوا أن هذه الدعوة خطر على ملكهم وجاههم ، وأنها ستضعف عددا لاستغلالهم ، إذ تحرم عليهم أكل أموال الناس بالباطل ، وتسون بينهم وبين الآخرين في

(( قَالَ فِرْعَوْنُ وَمَارَبُ الْمَلَمِينَ \* قَالَ رَبُّ السَّمَلَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا إِنَّ كُنْتُمْ مُوقِنِينَ \* قَالَ لِمَنْ حَوْلَهُ أَلَا تَسْتَمِعُونَ \* قَالَ رَبُّكُمْ رَبُّ آبَائِكُمُ الْأَوَّلِينَ \* قَالَ إِنْ رَسُولُكُمْ الَّذِي أُرْسِلَ إِلَيْكُمْ لَمَجْنُونٌ \* قَالَ رَبُّ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَمَا بَيْنَهُمَا إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ \* قَالَ لَنْ آتَخَذَ إِلَهًا غَيْرَ الَّذِي آخَذْتُ مِنَ الْمَسْجُونِينَ . ))

وقوله :-

(( وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ وَمَا لَهُم بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ . ))

وقوله :-

(( وَضَرَبَ لَنَا مَثَلًا وَنَسِيَ خَلْقَهُ قَالَ مَنْ يُحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ \* قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ وَهُوَ بِكُلِّ خَلْقٍ عَلِيمٌ . ))

وقوله :-

(( زَعَمَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنْ لَنْ يُعْمَرُوا قُلْ بَلَى وَرَبِّي لَتُبْعَثُنَّ ثُمَّ لَتُنَبَّؤُنَّ بِمَا عَمِلْتُمْ وَذَلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ . ))

وقوله :-

(( يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّنَ الْبَعْثِ فَاِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِّن نُّرٍّ . ))

الى غير ذلك من الآيات التي توضح أن الالحاد شغل حيزا كبيرا في الفكر البشري ، وأنه كان من أخطار الامراض الاجتماعية ، التي أرسلت الرسل لمعالجتها واستئصالها ، وأنفقوا معظم وقتهم في الجهاد من أجل القضاء عليه لاستئصاله ، أو إضعافه بحيث لا يكون ظاهرة اجتماعية تهدد كيان المجتمع القائم على الايمان بالله .

انقطع خبر السماء بعد رسالة محمد صلى الله عليه وسلم ، فلم يعد يرسل الله رسولا أو ينزل كتابا ، فمحمد صلى الله عليه وسلم هو خاتم الانبياء ، ولن يأتي نبي بعده ، والقرآن هو آخر كتاب ينزل من عند الله ، وقد حفظه الله من الضياع أو النسيان (( إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ . ))

فاذا ظهر الالحاد في المجتمع ، وأصبحت ظاهرة اجتماعية ، فلا يجوز لنا - نحن المسلمين - أن نتناقص عن محاربتة والقضاء عليه بحجة أن الله سيتولى ذلك بارسال رسول مؤيد بمعجزات كما حدث قبل الاسلام . . . لا لن يحدث هذا ، لأن دستوره بين أيدينا ، فهو سلاحنا الذي نحملة في جهادنا ضد التيار الالحادي ، فعلينا

كيف ذلك .. هذا هو ما سنبحثه في هذا البحث . . . . .

### طبيعة الالحاد في العصر الحديث

للإلحاد تاريخ طويل حافل ، وله صور كثيرة متنوعة ، غير أن أوسع معنى يميز إليه هو أنه إنكار للتصور السائد عن الله ، أو عن المعتقدات الدينية ، ولما كان هذا التصور يمكن أن ينتقل من عصر إلى آخر ، لم يكن من المستبعد أن يختلف معنى الإلحاد باختلاف العصور ، فأحيانا يتأثر المنكر خفية بأدراك أن النظرة الشائعة عن الله غير جديرة بالدلالة على أعلى قيمة ، أو بأنها لا تتفق وأحاسيسه بالكرامة الإنسانية ، ولا يختلف هذا الموقف كثيرا عن دعوة من يريدون رداء الإصلاح الديني ، الذين يريدون تصحيح تصور الفكرة الدينية باستبعاد ما أدخل عليها من نظرة مضللة عن الله وتنقية العبادات من التبذع والضلالات . غير أنه أطلق على هذا التيار الحاد أيضا ، فقد أطلقت كلمة (( ملحد )) على (( إنكساجوراس )) لأنه انتقد الفكرة الدينية اليونانية عن الآلهة ، وأطلقت أيضا على تلاميذ المسيح عليه السلام لأنهم أنكروا تعدد الآلهة عند الوثنيين ، وعلى ( اسبينوزا ) الذي ربط بين الله والعلم على نحو مخالف للفكرة الدينية التقليدية ، غير أن استخدام هذه الكلمة لم يكن مناسباً في مثل هذه المواقف ، لأنها تتعلق بمسألة النواع بين التصورات المختلفة عن الله ولا تمنطون على إنكار تام للآلهة ، إلا أن القرن التاسع عشر شهد مولد مذهب في الإلحاد ، مذهب كامل التكوين ، يرمى إلى استبعاد الله بلا قيد ولا شرط من معتقداتنا .

وكان من النادر - فيما سبق من عصور - أن يعتنق الإلحاد علانية مفكرون بارزون ، إذ كان ينظر إليه على أنه موقف هدام . أما في خلال الفترة التي أعقبت الفيلسوف الألماني (( هيجل )) فقد اعتنقه جهارا عدد من زعماء الفكر الذين أضيفوا عليه نوعا من التوقير الذهني ، بل من التداول الشعبي أيضا ، وقد نجحوا في هذا بأن ربطوا بين الإلحاد وبين بعض الاتجاهات الرئيسية في الحياه العلمية والثقافية والأخلاقية ، وبدلا من أن يثق الإلحاد موقفا سلبيا عقيما ، أضفى مقوماً من مقومات الاتجاه العلمي الإنساني في المجتمع الحديث . ومن الجلي أن مثل هذا الانقلاب في الأوضاع لم يكن من صنع هفنة قليلة من الفلاسفة ، بل أننا لنجد داخل التراث الفلسفي نفسه تمهيدات طويلة البعد للإلحاد في بعض جوانب مذهب الشك وعصر التنوير وغيرها من التيارات ، وكانت هناك ظروف مشجعة قوية في المجالات العلمية والثقافية والاجتماعية .

### الصراع بين العقل والدين :

أنساب روح العقلية الإسلامية في وديان أوروبا من جهتين ، من الاندلس حيث قامت دولة إسلامية على أرض أوروبية ، فاتصل المسلمون بسكان الغناطلي الأوروبية الآخرين اتصالا مباشرا ، ومن فلسطين عن طريق الصليبيين الذين جاءوا إلى الشرق غازين ، فارتدوا على أعقابهم ، ولين معهم سوى البذرة التي أنبتت الكثرة على تعاليم الكنيسة الكاثوليكية التي كانت تعتبر :

ان البابا وأعضاء مجلسه من الطبقة الروحية الكبرى هم المصدر الوحيد للمعرفة .



- وأن الاعتراض بالخطأ ، وصكوك الغفران من رسوم العبادة المسيحية .

ثار العقل الأوروبي على هذه التعاليم ، فانطلق يبحث عن مصدر آخر للمعرفة ، ولكنه لم يهتد الى مصدر له خاصية الثبوت والدوام ، كذلك لم يستطع المفكرون المسلمون آنذاك - في القرن السادس عشر الميلادي وما بعده - أن يقدموا له عوناً فكرياً يقعه ، ويأخذ بيده ليوصله الى هدفه دون التخبط في ظلمات سراديب الضلالات البشرية ، لأن المجتمع الاسلامي كان يرفى ذلك الوقت بمرحلة الضعف ، فكان عاجزاً فكرياً عن القيام بهذا العمل .

لم يهتد العقل الأوروبي الى مصدر آخر للمعرفة ، فظل يتخبط مستقلاً من مصدر الى آخر دائراً حول ما عرفته البشرية في تاريخها الفكري من مصادر اختلفت الآراء فيها ، تلك المصادر هي :

- الدين -

- العقل -

- الحس أو الواقع -

فعندما بدأ ظهور التيار الفكري - للحروب الصليبية ، ظهرت حركات فكرية تعارض الكنيسة ، فثار (( مارتن لوتر )) على تعاليم البابا ، والكنيسة الكاثوليكية فحارب صكوك الغفران ، وانتقد فهم الكنيسة لكثير من المسائل المقدية ، فطالب بالحرية في تفسير الكتاب ، وجعل الكتاب المقدس نفسه هو مصدر الحقيقة .

تعرضت الكنيسة للجدل الفكري بعد حركة (( لوتر )) وأصبحت المسيحية موضوع نقاش بين المذاهب الفلسفية ، ولكن ليست المسيحية كدين ، بل مسيحية الكنيسة الكاثوليكية ، ولهذا كان الدين هو موضوع الصراع العقلي الأوروبي ، وأصبح البحث عن مصدر المعرفة هو المسألة الأولى في الفكر الفلسفي .

### سيادة العقل :

كانت التعاليم الدينية - وهي تعاليم الكنيسة الكاثوليكية - سائدة في العصور الوسطى في مجال توجيه الانسان في كل ميادين الحياة ، سلوكاً ، وفهماً للطبيعة حتى القرن الخامس عشر حين قام (( لوتر )) بحركته ، وبعد ذلك تعرضت هذه التعاليم للجدل بالنظر ، غير أن الوعي ظل يعتبر كمرجع أخير للمعرفة ، على

بدأ ما يسمى (( عصر التنوير )) فى تاريخ الفلسفة الأوروبية ، وهو عصر له طابع خاص ، فهو يتميز عن العصور السابقة ، ويختلف عما تلاه ، فله طابعه المشترك فى الفكر الألمانى والانجليزى والفرنسى ، وأشتهر من فلاسفة هذا العصر :

فى ألمانيا : كريستيان وولف  
و (( لسنج

وفى فرنسا : (( فولتير )) و (( بابل  
( و ) لامتر

أما الطابع الفكرى الذى تميز به ، فهو وجوب سيادة العقل - كمصدر للمعرفة على غيره ،

وغيره الذى ينازعه (( السيادة )) فى ذلك الوقت هو : الدين ، أى المسيحية الكاثوليكية .

نشأت فى عصر التنوير خصومة فكرية بين الدين والعقل ، وكان الاتجاه الفكرى يميل الى اخضاع الدين للعقل ، ولهذا أطلت على هذه الفترة فترة سيادة العقل ، مـقابلة للفترة السابقة فترة سيادة الدين .  
وليس معنى هذا أن الفترتين منفصلتين تمام الانفصال ؛ فلم تخل فترة سيادة الدين من مفكرين وقفوا بجانب العقل كذلك لم تخل فترة سيادة العقل من أنصار للدين فنرى مثلاً (( بلانز )) ينقد سيادة العقل كمصدر وحيد للمعرفة ، ويذكر :

(( أن فلسفة التنوير )) أخطأت عندما قصدت الى أن العقل - وحده ومن نفسه - يمكن أن يوجد (( الحقيقة )) وينظم الجماعة . . . . . وأخطأت كذلك عندما أرادت أن تقيم صورة العلاقة المشتركة بين الأفراد على ما بينهم من

العلاقة المشتركة بين الأفراد على ما بينهم من

ويستطرد ( بلانس ) فيذكر أن :

( كل حياة عقلية للإنسان هي حصيلة للتقاليد الاجتماعية ، واللغة بالذات ... فاللغة هي وحي الله للإنسان ، و ( الكلمة الإلهية ) هي مصدر ( الحقيقة ) ... والمعرفة الإنسانية هي دائما قسم من هذه الحقيقة الإلهية .... وتتسم من الضمير الذي بداخلها ، والذي يجعل للعام اعتبارا خاصا بأنفسنا . و " الكنيسة " هي حاملة " الكلمة الإلهية " فتعاليمها هي " العقل العام " الذي هو منحة من الله ، والتي تشبه شجرة نمت على مر الزمن ، ونضجت بها كل المعارف الإنسانية الخالصة من الزيت . ولهذا يمكن أن يعتبر " الوحي " وحده أساسا " للجماعة " ونظامها ، كما يعتبر أساسا " للمعرفة " و " الحقيقة " معا . )

كان الصراع في هذه الفترة صراعا بين العقل والكنيسة ، لا بين العقل والدين بمعناه العام ، ومن الأسباب الرئيسية التي ساعدت على ظهور هذا الصراع ، موقف الكنيسة من الحياة الأوروبية ، سواء في مجال التوجيه والبحث أو في مجال السياسة ، أو في نطاق العقيدة . وما زاد في أوارها أسلوب رجال الدين - والمدافعي عن العقيدة من الفلاسفة - في مجال البحث والدراسة في الجامعات ، ذلك الأسلوب الذي بعد عن الواقع ، وحبس نفسه في مناقشات ، ومباحثات لغوية . ويعتبر الناردينا " نيقولا ماس" - وهو أحد فلاسفة الكنيسة - بذلك ، فهو يرد أن الفلاسفة وعلوم اللاهوت السائدة في الجامعات - في ذلك الوقت - قد فقدت اتصالها بالواقع ، واستبدلت بالبحث عن الحقيقة شغشية لفظية باذقة .

لا نريد أن نخون في الأبحاث الفلسفية ، التي امتدت من القرن الرابع عشر حتى القرن التاسع عشر العيزر ، ابتداء من مذهب الشك - الذي ظهرت

لندستطارد ؛ لأن غرضنا الوصول إلى جذور الشيوعية ، من أقرب طريق ،  
بمطابقنا صورة متكاملة عن مناج ذلك المذهب الألحادى .

ولذا سنتناول آراء الفلاسفة الذين خاضوا حلبة الصراع بين العقل  
والكنيسة وكانت لأرائهم صلة بمبدأ " ماركس " فى دعوته للشيوب .

ظهر مبدأ النقيس فى الفلسفة الألمانية ، واعتبر من احباط الضرورية  
الذرى لا يقبل الرفع ، لأن الفلاسفة الألمانى رأوا أنه يتبع طبيعة المتل  
فهو خاصة من خواصه ، ومن أجل هذا كان العقل حقيقيا ، ثم بالتالى  
كان البدأ نفسه حقيقيا .

استخدم هذا المبدأ " نيتشة " و " هيجل " و " فويرباخ " ثم اعتمد  
عليه " ماركس " فى حتميته التاريخية . وسنعرى ملخصا لتصور هؤلاء  
الفلاسفة " لمبدأ النقيس " ثم نبين كيفية استخدام " ماركس " له فى فلسفته  
الشيوعية .

#### نيتشة

يرى نيتشة فى استخدامه لمبدأ النقيس أن الانسان اذا تصور نفسه  
.. أن اذا " أنا " تصورت " أنا " نشأ عنه أن " أنا " هو " أنا " .  
ونشأ عنه أيضا : ما " ليس أنا " غير " أنا " .  
فهنا : " أنا " وهذا أيضا " ليس أنا " .  
ولكن وجود " ليس أنا " منطوى فى الوجود الحقيقى لـ " أنا " .  
- ران " أنا " باعتبار أنه ينطوى فى ذاته وجود " ليس أنا " هو جامع للنشئ  
ومقابل .

يستلزم منطوى " مبدأ النقيس " على هذا النجوان ؛  
القل مستقل تماما عن غيره ، وموجود من أجل نفسه ، ووجوده هو  
وجوده هو ، لا وجود غيره .

مغاير له ... ان لو توقفت ماهية العقل على غيره الخارجى عنه ، لكان معناه أن "ليس أنا" هو نقطة البداية ، وفى ذلك الغاء لـ "أنا" ، فتوقف العقل فى توضيح ذاته على غيره ، دون توقفه على ذاته ، نفى للعقل نفسه ، قبل أن أن يصل الى غيره ، لأنه لا معنى لوجود "ليس أنا" الا نفى وجود "أنا" ، أى نفى العقل نفسه

كأن أن منطبق هذا المبدأ - على نحو ما يستخدم فى " تصور الانسان لنفسه " - لا يجعل ادراك عالم الأشياء من انتاج قوة التصور والفكر لدى الانسان فحسب ... بل يؤكد حرية الانسان فى هذا الادراك ، كما يؤكد حرية العمل على السموم . ويؤكد بالتالى أنه غير مجبر لغيره ، ولا مضطر فى عمله ، ان هذه الحرية من تفكير الانسان لا يحددها الشئ الخارج عنه ؛ من العقل الذى يحدد غيره ، وهو الشئ الخارج عنه .

وبهذا وصل فئشته الى :

- استقلال العقل فى الوجود عن الجسم ، أو أى كائن آخر ، والى سيادته على نفسه ، وعلى غيره ، وهو العالم الخارجى عنه .

- ثم الى حرية الانسان فى العمل حرية تامة ، لا يشوبها شبه تحديد ممن

غير الانسان نفسه .

- وأخيرا الى تبعية عالم الأشياء فى تصوره الى العقل .

هيجل :

أشتغل " هيجل " بالقضايا الفلسفية التى ورثها عن أسلافه الألمان ، فتصور أن العالم الحديث يعانى من اغتراب ذى شعب ثلاث : اجتماعى ، ودينى وفلسفى - واتضح له أن أساس المتاعب يكمن فى فكرة غير متوافقة عن الله ؛ فـ ( يصف المفهوم اليهودى ) بأنه موضوعى تماما ، ويعنى بذلك أنه مفهوم يجعل

عند القديسين المتعارضين للعالم . وهذا الدين يعلن أن الانسان لا قيمة له في حد ذاته ، وأنه لا يستحق أن تقوم بينه وبين الله الا علاقة عبودية خارجية ... . ويصور البطارقة اليهود بأنهم جسدوا مثلهم الأعلى في السيطرة الطبيعية في كائن لا متناه ، وان يكن واقعيا وجزئيا ، هو الله الذي يتحكم في العالم وبخضوع الانسان لهذا " الموضوع الذي في الأعلى " يضمن لنفسه سيطرة غير مباشرة على القون الطبيعية .

كما انتقد " هيجل " المسيح نفسه ، والكنيسة المسيحية لاصرارهما على شخصيته - أن الله - الالهية الفريدة ، وعلى ملكوته بوصفه مجتمعا متمزلا عن العالم .

ثم يعرف الدين " بأنه سمو الانسان بنفسه من الحياة المتناهية الى الحياة اللامتناهية ، وبأنه طموح الانسان للعلو على نفسه لكي يصبح الهيا ، ويرى أن الحياة اللامتناهية من حيث طبيعتها لا تفرق عن الحياة المتناهية ، وانما تشتمل على هذه الحياة في داخلها ، فهي الكل المطلق الحي الذي يحتوي في داخل ذاته على كل الاضداد ، بين المتناهي واللامتناهي ، الجاد والحي ، الموضوع والذات ، الفكر والواقع . )

لم ينكر ( هيجل ) وجود الله وان أطلق عليه ( المطلق ) ولم ينكر مبدأ الوحي كمصدر أخير ( للحقيقة ) ، وانما أنكر التصورات التي تضع حدا فاصلا بين الله والانسان .

نظم ( هيجل ) فلسفته حول نظريته في (( المطلق )) بوصفه روحا ، وقد أعطى للكلمة (( روى )) معنى مذهبيا متميزا ، ودافع عن تطبيقها على المطلق ، فاستعمل في ذلك (( مبدأ النقيض )) ؛ فقد تصور في مجال الفكر أن هناك فكرة مطلقا أسماها (( العقل المطلق )) ، ولهذا " العقل المطلق " وجود ذاتي

محددة ومتفرقة ، بينما " العقل المطلق " واحد وحدة مطلقة عن كل قيد .  
وبوجود « الطبيعة » ظهرت - أو انتقلت - « الفكرة » التي في " العقل  
المطلق " غير المحدد ، فيما وجوده مقيد محدود . فالطبيعة هي خروج  
« الفكرة » من دائرتها الأولى ، ومن أجل ذلك كانت ضرورة وصدفة ، وليس  
فيها حرية واختيار . وتعتبر لهذا مقابلا ونقيضا للفكرة في " العقل المطلق " .  
- وإذا كان " العقل المطلق " دعوى ،

- " فالطبيعة " عندئذ مقابل الدعوى ،  
والفكرة انتقلت بذلك من المدلى إلى المقيد ، أو من النقيض إلى نقيضه  
واذن فالفكرة من حيث هي فكرة ، انطوت على نقيضها حتى الآن ، ولكن  
الفكرة في " الطبيعة " تسمى من جديد لتكسب الوحدة الأولى - التي كانت  
في العقل المطلق - بعد أن افتقدتها في تفرق الكائنات فيها ، وتسمى  
لتحصيلها ثانية ، وتحصيلها عندئذ هو " العقل المجرد " .  
" فالعقل المجرد " هو نهاية الطبيعة المحدودة وغايتها ، وهو عندئذ جامع  
الدعوى ، ومقابل الدعوى .

" الفكرة " - في نظر هيجل - انتقلت من ذاتها كـ " عقل مطلق " إلى  
نقيضها وهو " الطبيعة " كـ " عقل مقيد " ، ثم انتقلت من النقيض إلى جامع  
يلتقي فيه الشيء ونقيضه ، وهو " العقل المجرد " .  
و " العقل المجرد " - الذي هو جامع الدعوى ومقابل الدعوى - هو  
العقل في صورة اتصال العالم ببعده ببعض ، سواء ما يأخذ منه طريقه إلى  
الظهور ، أو ما يظهر منها بالفعل ، وهذا العقل يتمثل في القانون ، والاختار  
، وفي الفن ، والدين ، والدولة ، والجماعة ، والفلسفة .  
واذن " العقل المجرد " الذي يتحقق في أي واحد من هذه القيم العامة المذكورة

- ولل فكرة فى العقل المقيد ، وهو " الطبيعة .  
ذلك أنه ليس له إطلاق " العقل المطلق " ، ولا تحديد " عقل الطبيعة " ،  
بل فيه إطلاق بالنسبة إلى الطبيعة ، وتقييد بالنسبة للعقل المطلق ، ولذا  
يهتبر جامع الدعوى ، ومقابل الدعوى .  
ف فكرة الألوهية ظهرت وتجلت فى الطبيعة المفرقة المحددة ، واجتمعت  
من جديد فى " العقل المجرد " .

وبقدر ما تبعد الطبيعة عن الله ، يقترب " العقل المجرد " منه ، و  
" العقل المجرد " إذن يمثل الله أكثر ما تمثله " الطبيعة . وهو بمثابة  
نوع للعقول الفردية المنثورة فى الطبيعة ، ويعطوه " العقل " المطلق " وهو  
الله . "

على الرغم من أن " هيجل " وصف فلسفته هذه بأنها " حكمة الله "  
وبأنها " خدمة الله ومعرفته " ، بل بأنها " لاهوت " ، وكان ما يقصده من  
هذه الأسماء ، هو أن ما يدركه العقل الألهى والدينى ، ما هو إلا مجرد  
إيجاء بالروح المطلقة ، على الرغم من هذا فإننا نرى أنه انتفى من هيبة  
الله وعظمته ، وبأنه خلعه من عرشه ، وأنزله من سماه ، تعالى الله عن  
ذلك علوا كبيرا ، وأن الملحدين الذين جاءوا من بعده ، اتخذوا " مطلقه  
نقطة انطلاق لفلسفتهم اللاحادية .

### فويرباخ

إذا تجاهلنا منهج ( هيجل التفصيلى ) فإنه يمكننا أن نعبه من أنصار  
مذهب الألوهية ، لأنه لم ينكر وجود الله انكارا تاما - وإن كان قد حوله إلى  
" عقل مطلق " - ولم ينفه من الفلسفة نفيا مطلقا ، ولذا تهامل فلسفته على  
أنها تراث مشترك لكل موقف فلسفى لا حى ، ويدفع عن الاتجاه الذى يعترف  
بالألوهية .

غير أن من المفارقات التى اتسم بها التفكير اللاهوتى ل ( هيجل ) عن الله ،



هى الطهور السريع للفلسفات الملحدة ، والمتناهى ، والشخصية . ولما كانت هذه الحركات الجديدة قد جاءت فى أعقاب نزعة مثالية ، وجدت الالهى واللامتناهى ، والاشخصى ، فيبدو أنها تتطون على انقلاب تام فى الاتجاه السابى ، وأنها تضرب - بحق - مثلا أصيلا على الانفصال التاريخى . ومهما يكن الأمر ، فإن الفحص الدقيق يكشف عن أن هذه المفهومات الجديدة تعتمد فى شطر منها على حركات عقلية أخرى ظهرت فى القرن التاسع عشر ، وتعتمد فى شطر آخر على تطوير بعض النغمات المتصارعة فى فكر ( هيجل ) نفسه . فالجناح اليسارى من الهيغيليين قد شجعه - بكل تأكيد - الأزداون الذى أعاد بالوجود السفلى للمطلق على استبعاد الروح المطلقة ، وعلى اضافة طابع المطلق على الطبيعة الانسانية وعلى الحياة الاجتماعية .

كان " فويرباخ " ( ١٨٠٤ - ١٨٧٢ ) من الجناح اليسارى الهيگلى ، انضم الى تلاميذ " هيجل " - قبل وفاة " هيجل " بأعوام قليلة - ببرلين . وكان ~~هيجل~~ قبل يدرس العلوم الدينية ، ويقال انه انضم الى تلاميذ " هيجل " حين وقع فى أزمة فكرية ، نتيجة لضروب التوفيق ، التى سعى اليها علماء لاهوتيون - من أمثال ( شلاير ماخر ) - بين الحرية الانسانية ، والتبعية لله ، وبين قوانين العقل ، ومطالب الايمان . ولم يستطع ( فويرباخ ) أن يجد - حتى عند زعيم المثالية الألمانية - حلا مرضيا لهذه التوترات . (( والواقع أنه كلما استمع الى " هيجل " ، وهو يتحدث عن تعينات " الفكرة المطلقة " فى الواقع الانسانى ، ازداد تمجبا عن كيفية التوفيق بين هذه النظرة المثالية للانسان ، وبين ما تقرره البيولوجيا والفيزياء عن الانسان . وعن ذلك المزاج المتشكك العميق الذى تولد عن هذا المأزق ، وضع " فويرباخ " تدريجيا فلسفة رأى أنها أكثر تمشيا مع الروح العلمية فى القرن التاسع عشر .

أنتي " فويرباخ " في الفترة القصيرة ، التي تمتد بين عامي ١٨٠٩ ، و ١٨٤٣ م أربعة مؤلفات رئيسية ، تحدد موقفه من المسيحية ، ومن الهيكلية . وقد تنبأ بأن مستقبل الفلسفة ينتمى الى موقف يجمع بين النزعة الانسانية ، والنزعة الطبيعية ، ولكنه أضاف شرطا لفتح الطريق أمام النزعة الانسانية الطبيعية ، ألا وهو ازالة إلهه المسيحية ، ومطلق " هيغل " .

والى طريقة " فويرباخ " في وضع مشكلة العقل والطبيعة ، يرجع السبب الرئيسي ، الذي جعل من الالحاد سمة مميزة لكثير من النزعات الانسانية والطبيعية ، خلال النصف الثاني من القرن التاسع عشر والقرن العشرين . أرسى " فويرباخ " قواعد الالحاد في العصر الحديث ، فطرح قضية شغلت الفكر ، ذلك انه تقدم بقضية " تاريخية ، هي أن المهمة الرئيسية للفكر الحديث هي " تأنيس الإله " . ان يرى أن اليروتستاننتية تركـز على دلالة الله للخلاص الانساني ، ومذهب شمول الألوهية يفلو الأسباب على الله داخل الطبيعة ؛ والمذهب التجريبي يحكم على الله بمقيار النزعة السمطية في الانسان ؛ وتظهر المثالية الى الله والطبيعة بوصفهما وجهين لكل روحى واحد . ويعتد " هيغل " ذروة هذا الاتجاه " التأنيسى " ، ولكنه يفتقر الى الشجاعة التي تدفعه الى النتيجة المحتومة التي تتألف من رد كل ما هو ما فون الانسان الى الانسان ، وكل ما هو فوق الطبيعة الى الطبيعة وتتقطع الاسباب بمذهبه دون الوصول الى هذا الرد النهائي نتيجة لاحتفاظه بالروح المطلقة .

ويرى " فويرباخ " أن رسالته الخاصة ، هي " تأنيس " و " تطبيع

Natürliches Leben الروح المطلقة ، بصورة عامة .

فويرباخ ، الذي كان من دعاة " تأنيس " هيغل ، الذي حدد مصي

قال " فوير باح " على عكس ذلك : " الانسان هو وحده الحقيقي ، والموجود الفعلي "

لأن ما هو انساني هو وحده العقلي :

الانسان هو مقياس العقل ... و " المطلق " بالنسبة للانسان هو طبيعته الخاصة .

وبهذه الطريقة يفسر " فوير باح " الدين والله من الطبيعة الانسانية وميولها ، " فما يميز الانسان عن الحيوان ، هو قدرته على أن يدرك بتفكيره ، لا الفرد وحده ، بل النوع بأكمله . وعقل الانسان مليء بطبيعته الجوهرية الخاصة ، الى درجة انتهت به الى اعتبار نفسه كائنا لا متناهيًا . فاذا عرف الدين بأنه الوعي باللامتناهي ، أمكننا أن نفهم ذلك بوصفه ادراكا للانتهائية وجود الانسان الجوهرى الخاص ، غير أن العقل الدينى ، لا يرى فى البداية أن موضوع عبادته ، هو ماهية الانسان اللامحدودة . الانسان يبدأ بأن يرى طبيعته ، وكأنها " خان " نفسه ، قبل أن يجدها فى نفسه . وفى الحالة الأولى ، يتأمل نفسه وكأنها نفس كائن آخر .

ومن هذا التحليل يستخلص " فوير باح " هذه النتيجة المتناقضة :  
وهى أن العقل الدينى ، الذى يبلغ أقصى حالات الوعي بذاته ، ينبغى أن يكون مدعدا . فالانسان هو لنفسه الله الحقيقى الوحيد . وما ان ينفذ الانسان الى دلالة الدين الحقيقية ، حتى يستطيع الاستغناء عن الله ، أو عن اللون المطلقة ، ويكرس نفسه لتحقيق امكانات وجوده الجوهرى النفس .

ولا شك فى أنه كان مغاليا ، حين سمح لفكره أن يضى طابع المطلق على كل ما يخص له " الديالكتيك الهيجلى " وظيفة ثانوية ، فبينما يقول " هيجل "

ان الله المطلق هو الذى يولد كل الموجودات ، وأننا نعيش فى العملية

يدين " فويرباخ " بما يناقض ذلك ، فيقول :  
إن الموجود المتناهي المتطور زمانيا ، هو وحده الموجود الفعلى ، ويتمسك  
- مخالفا مذهب الألوهية - بلا تناهى الانسان .

فهو لا يدرك الفرق بين الدفاع عن حقيقة الأشياء المتناهية ، بأثبت أنها  
" ليست " لحظات فى النمو الديالكتيكي للروح المطلقة ، وبين أن يفهم  
ذلك ، بأن يجعلها المضمون المطلق الوحيد للوجود .

كان " فويرباخ " من أكبر فلاسفة الالحاد فى القرن التاسع عشر ، بنى  
فلسفته على " أن الحقيقة ، هى علم الانسان ، وأن علم الانسان هو الدين  
، والدين إذن محصول للعقل الانسانى ، وليس موحى به من خارج الانسان .  
" والطبيعة الالهية كذلك ، هى طبيعة الانسان نفسه ، وأفكاره ، وآماله  
الانسانية . " فهو يكفر بالحياة الآخرة ، إذ هى ليست عنده شيئا آخر ، سوى  
هذه الحياة الدنيوية ، على اعتبار أن الله ليس شيئا آخر غير الانسان .  
فكان يرى أن الانسان اذا فقد الايمان ، ولم يصدق بحياة أفضل فى  
الآخرة ، وأراد أن يقيم حياة سعيدة على هذه الأرض ، فسيخلق هذه الحياة .  
تعلم " ماركس " هذا الدرس ، درس الالحاد من " فويرباخ " ، وحولته من  
وحدة بين الوعى الذاتى والروح المطلقة ، الى وحدة بين الوعى الذاتى ،  
والوعى الاجتماعى للبشر ليصل بذلك الى نزعة الالحاد الاجتماعية .

### ماركس

استمد " ماركس " مصادر فكره الأولى من " فيشته " و " هيغل " و  
" فويرباخ " ، فقد قوبلت بحوث " فويرباخ " ذات النزعة الطبيعية بحماس  
شديد فى أوساط الهيجليين اليساريين ، وكان ماركس - وهو يملك عقلا

التاسع عشر - يبحث عن هداية فكرية حازمة تقوده الى نزعة انسانية طبيعية ، فاستوعب - بسرعة بالغة - حجج " فويرباخ " ضد الروح المطلقة ، فخلص من ذلك الى اعتناى فكرة :

النزعة الانسانية الطبيعية ، أو النزعة الطبيعية الانسانية ، واعتمد فى ذلك :

- اما على رغبته فى تأكيد احتواء النشاط ، والتطلع الانسانيين داخل الطبيعة المتناهية ،  
- أو فى تأكيد الاسهام المتميز للذكاء والعمل الانسانيين فى المجال الطبيعى ، وفى كلا التأكيدين يلتقى ما هو واقعى - على أى حال - بمجموع علاقات الانسان والطبيعة - التقاء تاما .

ولكن يضمن اتحادهما ، واتجاه كل واحد منهما نحو الآخر ، فقد ألقى الضوء على وظيفة العمل ، التى هى الوسيلة الرئيسية - عنده - " لتأنيس " الطبيعة و " تطبيع " الانسان أيضا ، " وأشار الى قدرة العمل على التحويل فى التاريخ كدليل عيني ملموس ، على الاكتفاء الذاتى المتناهى ؛ فالانسان يصبح انسانا اجتماعيا من خلال عمله مع الآخرين ، وفى بيئة طبيعية ، وهنا لأول مرة يصبح وجوده الطبيعى ، هو وجوده الانسانى ، وتصبح الطبيعة انسانية بالنسبة له . وهكذا يكون المجتمع هو الوحدة الجوهرية الكاملة ، التى تتألف من الانسان والطبيعة ... هذا اذن هو المطلق الجديد ، الذى قدمه " ماركس " ليحل مكان التحول ، الذى أراد به " هيغل " أن يصرى الانسان نحو الروح الأمتناهمة ، وليكون وسيلة لصنع نزعة " فويرباخ " الطبيعية ، بصيغة اجتماعية ، وتاريخية أكثر وضوحا .

سمى " ماركس - بعد أن اهتمدى الى هذا المطلق الاجتماعى - الى

شأن نفسه ، ومن ثم فقد أهاب بالتقوى التى يشعر بها الناس نحو الطبيعة ،  
ويتوقيرهم الانسانى للإنجازات الحضارية بوصفها أسبابا كافية للالحد . وكان  
حكمه أنه من الآن فصاعدا ، لن يسلم بأى وجود للهى فيما وراء الطبيعة .

" ان الغناء الدينى - بوصفه سعادة الناس الوهمية - شرط من شروط سعادتهم  
الحقيقية . ودعوتهم الى التخلّى عن أوهامهم فيما يتعلق بوضعهم ، هو دعوتهم  
الى التخلّى عن وضع يعين على الأوهام . . . . . وواجبنا المباشر هو أن نحيط  
الللثام عن الاغتراب الانسانى فى صورته الدنيوية ، بعد أن رفعنا عنه اللثام  
فى صورته المقدسة . وهكذا يتحول نقد السماء الى نقد للأرض ، ونقد الدين  
الى نقد للقانون ، ونقد اللاهوت الى نقد للسياسة . "

كان من الممكن أن يكون مصير فلسفة " ماركس " ، وهونفس مصير فلسفة  
" فوير باخ " ، تنحصر فى مدرجات الجامعات ، وبين أروقة الباحثين والمفكرين  
، ولكنه - أن ماركس - استخدم " مبدأ النقيض " فى المجال الاقتصادى ، فاتصل  
بالجماهير ، مما جعل لفلسفته أتباعا ، استغلوا جهل العامة بالمتناقضات  
فى هذه الفلسفة ، فاستخدموه لانتزاع السلطة فى بلد أتاحت لها الظروف  
الدولية أن تكون احدى القوى العظمى فى العصر الحديث ، ثم ما لبثوا أن  
استغلوا الأوضاع السياسية التى خلقتها سنى الاستعمار الأوروبى لدول آسيا  
وأفريقيا لنشر الحادهم فى تلك البلاد ، ويأتى العالم الاسلامى فى مقدمة  
المناطق ، التى تقع فى مواجهة الدعاية الشيوعية الالحادية ، التى تبدو للجماهير  
العملالية فى طاهرها حلوة ، مع أن فى باطنها هلاك ودمار لهم أخلاقيا  
 واجتماعيا واقتصاديا .

تأقن فكر " ماركس " فى استخدامه " لمبدأ النقيض "

استخدم " ماركس " " مبدأ النقيض " ، الذى عرف للفيلسوفين الألمانيين

التصور الذهني ، الذي وجدناه عند " فيشته " ، وغير مجال " الفكرة " الذي عرفناه لـ " هيجل " . استخدمه في مجال الاقتصاد مستندا إلى تاريخ المجتمعات البشرية .

ان التصور العام " لمبدأ النقيض " هو أن كل " شئ " في الوجود ، يتضمن نقيضه ، بحيث أنه يهدم نفسه بنفسه .

استخدم " ماركس " هذا المبدأ لكي يقيم الدليل على انهيار المجتمع الرأسمالي --- ، فهو يرى أن المجتمعات السابقة على الرأسمالية ، وهي : مجتمع الملوك ، والمجتمعات الاقطاعية ( حيث يتحكم أصحاب المزارع الكبيرة في سلطة الدولة ) - انهارت لأنها تضمنت عنصر النقيض ؛ فقد قام الصراع بين الملك - لأنه يملك الأرض وما عليها ، ومن عليها - والشعب ، فأدى ذلك إلى اضطراب الملك إلى اقطاع بعض رجاله اقطاعيات ليكونوا سنداً له ، فتحول المجتمع إلى مجتمع اقطاعي ، وهذا المجتمع بدوره ، يتضمن عنصر النقيض ، ويمثل هذا العنصر الأجراء عند الاقطاعيين ، وعليه فقد قام صراع بين الأجراء والقطاعيين ، أدى إلى تنازل الاقطاعيين عن الأرض للأجراء ، وتحولوا إلى بناء المصانع ، فتحول المجتمع إلى مجتمع رأسمالي ، والصراع قائم بين أصحاب رؤوس الأموال ، وبين العمال ، وسيؤدي حتماً إلى أن يملك العمال المصانع ، وبذلك سيتحول المجتمع إلى شيوعي .

ان لاستخدام " مبدأ النقيض " على هذا النحو بريقاً ولمعانا ، وهو أسلوب يخدع الجماهير ، ويقودهم بعقول ناعم ، إلى ساحة يترقعون فيها الحصول على السعادة الدنيوية ، ساحة تطبيع الشيوعية - أو الاشتراكية يسمونها تورية وتعمية - ، فإذا وصلوا إليها ، لا يجدون سوى الضياع

طبقا لنظريته - لتبين لهم خطأها من عدة وجوه :

١ - لم يتحول مجتمع الملوك - كما يدعى " ماركس " - الى مجتمع اقطاعى ، نتيجة للصراع بين الملك والشعب ، وانما أقطع الملك بعض قواده ، ووزرائه تكريما لهم ، على خدماتهم له ، أو للدولة . أضف الى ذلك أنه لم يكس المجتمع الاقطاعى بديلا لما سبقه ، بدليل أن نظام الملكية لم يلغ فى هذا المجتمع ، بل ظل قائما ، وبقي الملك جالسا على عرشه .

٢ - كذلك لم يتحول المجتمع ، من اقطاعى ، الى رأسمالى تحت ضغط الصراع بين الأجراء والقطاعيين ، وانما لأن الاقطاعيين رأوا أن الصانع تدر ربحا أكثر من الأرض ، فباعوها ، وأقاموا المصانع سعيا وراء هذا الربح .

٣ - يدعى " ماركس " - طبقا لنظريته فى استخدام " مبدأ النقيض - أن التطور ينقل المجتمعات من مرحلة الى التى تليها ، ولكن الواقع خلاى ذلك ؛ فند كان المجتمع فى روسيا قبل الثورة البلشفية اقطاعيا ، ولم يكن رأسماليا ، فكيف تحول منه الى الشيوعية ، دون أن يمر بمرحلة الرأسمالية !!! ! !

٤ - كما يدعى أن هذا التطور حتى ، فكيف يفسر الماركسيون ، عسدم تحول المجتمعات الغربية الرأسمالية الى شيوعية ، على الرغم من أنها سبقت المجتمعات التى تطبر الشيوعية ، الى مرحلة الرأسمالية !!! ! !

٥ - يدعى " ماركس " أن الدور طبيعى ، لأن كل مجتمع يحمل نقيضه الذى يتصار معه ، فهل يستطيع " الماركسيون " ، أن يبينوا لنا ، ما الذى أطرات الصراع فى المجتمع الشيوعى القائم الآن !!! هل يدور الصراع

بين الماركسيين وبين الشيوعيين ؟ أم بين الشيوعيين وبين الماركسيين ؟ أم بين الشيوعيين وبين الشيوعيين ؟



معدودة عليهم بواسطة المخابرات !!! ! !

فان قالوا: ليس هناك صراع ، فقد نقضوا أساس نظرية "ماركس" بأنفسهم ، لأنها قائمة على مبدأ النقيض .

٦ - يدعى "الماركسيون" أن مجتمعهم ، هو أرقى المجتمعات ، لأن من

لوازم قضية التطور ضرورة الشئ الى ما هو أحسن منه . والمسؤول

الذي يواجه اليهم هنا هو :

هل سيقت تدور المجتمعات الى هذا الهد ؟

فان قالوا : نعم

فقد نقضوا نظريتهم ، لأنها قائمة على مبدأ الاستمرار في التطور ، وهو

أساس مبدأ النقيض .

وان قالوا : لا

فقد حكموا على مجتمعهم بأنه ليس هو الأفضل ، وينبغي عليهم ، إن

أرادوا أن يكونوا "تقدميين" - كما يزعمون - أن يبحثوا عن الأفضل .

٧ - يدعى "ماركس" أن التطور حتمي وطبيعي ، أن أنه نابع من المجتمع ، ويسير

سيرا طبيعيا - كما يفهم ذلك من "مبدأ النقيض" .

ولكننا نرى أن المجتمعات ، التي تطبق الشيوعية الآن ، لم تتحول الى هذه

المرحلة ، طبقا لهذا المفهوم ، بل أجبرت بقوة السلاح - في روسيا - عن

طريق الثورة البلشفية ، وفي دول شرق أوروبا بواسطة قوات الجيش الاحمر

عندما سيطر عليها في الحرب العالمية الثانية . ، ولا يمكن أن يعزى التحول

الذي حدث بالقوة الى تفاعل طبيعي داخل المجتمع .

سياسة " الماركسيين " تجاه الاسلام والمسلمين  
لو لم تقم الثورة الروسية في أعقاب الحرب العالمية الأولى ، لمات الفكر  
الماركسي ، لأنه لا يحمل أي مقوم ذاتي يساعده على الثبوت والاستمرار ، ولكن  
بقائه يعود أولا الى القوة المسلحة التي تساعده ، وتقف وراءه في كل مكان وجد فيه .  
وما تطلقه الدعاية الشيوعية من شعارات : كالتقدمية ، والحرية ، والعدالة  
الاجتماعية ، والسلام . . . . . الخ ، يكذبها واقع المجتمعات التي  
يفرض عليها النظام الشيوعي فرضا .  
وسنبين ذلك بعد عرس سريخ لعلاقة روسيا الشيوعية بالاسلام والمسلمين بعد قيام  
الثورة البلشفية .

#### علاقة الماركسيين " بالمسلمين داخل الاتحاد السوفييتي :

وجهت الحكومة السوفييتية الجديدة في ١٧ نوفمبر سنة ١٩١٧ م - أو بعد  
انفضاء ستة أسابيع على وقوع الانقلاب ، الذي جاء بالبلشفيين في روسيا الى  
الحكم - نداءها الرسمي الأول الى المسلمين ، جاء فيه :  
(( لقد سقطت ممالك المغتصبين ، والقراصنة الرأساليين ، وان الأرض تفلس  
تحت أقدام المعتدين الاستعماريين . يامسلمو روسيا ، يامن خربت مساجدكم ،  
وهدمت بيوت عبادكم - أعلن لكم :  
أن عقائدكم الدينية ، وشعائركم ، ومنشآتكم الحضارية والقومية ، ستصبح ابتداء  
من اليوم مصنوعة ، لن تمتد اليها يد آثمة . أقيموا حياتكم القومية ، في جو  
من الحرية ، دون أن يعوقها عائق ، فلكم الحق في ذلك . ))

كان الدافع الى هذا النداء ، هو محاولة كسب المسلمين الى جانب  
الشيوعيين ، حتى يتمكنوا من بلشفتهم ، يشهد بذلك ما تلاه من خطرات ، فقد  
كنت موسكو في يناير سنة ١٩١٨م اجنحة مكينة - أطلق عليها اسم " المجلس

بالأموال اللازمة دون حساب .

حصرت مهمة هذه اللجنة في بادئ الأمر في شئون المسلمين داخل الاتحاد السوفييتي . ولكن سمح لها فيما بعد بتوسيع دائرة اختصاصها ، لتشمل المسلمين في أرمينية ، فاصبحت - أو شعرت - بأنها مسئولة عن تيسير شئون الدين الاسلامي في هذه المنطقة ، وبهذا تدخلت هيئة سوفييتية لأول مرة - دون مواراة أو مداراة - في مسائل تتعلق بشئون اقليم ، يقع خارج حدود الاتحاد السوفييتي .

ثم خططت الحكومة السوفييتية خطوة أخرى ، فأوحت الى هذه اللجنة أن تدعوا الى عقد مؤتمر في ديسمبر سنة ١٩١٨ م ، وكان الهدف الأساسي من وراء عقد هذه أن تتوصل الدعاية السوفييتية ، الى انشاء خلايا لها في العالم الاسلامي ، ففي أثناء انعقاد المؤتمر ، تكونت " رابطة تحرير الشرق " ، وصيغ برنامج عملها في مذكرات تحت عنوان : " الشرق والدورة " .

دب النشاط في " رابطة تحرير الشرق " ، فأسست في عام ١٩٢٠ م مدرسة عليا في طشقند ، لتخريج الطلائع الثورية في الشرق ، ان يدرب في هذه المدرسة حملة سياسة البلشفيين في العالم الاسلامي ، فيتعلمون كل الأساليب الثورية ، ثم يرسلون الى كل الاتجاهات في منطقة العالم الاسلامي ، للاعداد للثورات ، التي يقف الاتحاد السوفييتي من ورائها ، ويدعمها بالمال والسلاح .

أراد الماركسيون في الاتحاد السوفييتي ، أن يمهّدوا الطريق أمام أنفسهم داخل العالم الاسلامي ، فدعوا الى عقد مؤتمر لشعوب الشرق في باكو ، وكان ذلك في خريف عام ١٩٢٠ م ، ووجهت الدعوة الى أكثر من ٢٥٠٠ عضواً ، من كل بلاد العالم الاسلامي ، فلبى الدعوة أكثر من ١٨٠٠ عضواً .

لم تصل روسيا الى أهدافها في المؤتمر ، فقد انقسم الشرقيون فيه

مجموعة شيوعية ، وكانت ترى أن التمهيد للثورات الوطنية في الشرع الاسلامي ، يمثل مرحلة على الطريق الى الثورة الاشتراكية .

أما المجموعة الثانية ، فرحبت باعتراف السوفييت بالثورات الوطنية ، وتأيدوا لحررات التحرير في الشرع ، وفيما عدا هذا ، يجب أن تتعد هذه الثورات عن الأفكار النورية الاشتراكية ، التي تطبقها روسيا داخل أقاليمها . ولم تكن روسيا بالنسبة لهؤلاء سوى صديق يساعدهم على التخلص من الاستثمار . كذلك رفضت فكرة المقارنة بين الاسلام والاشتراكية ، التي أعلنها الشيوعيين على المؤتمر . وهي :

(( . . . . . كما أن الاسلام يدعو الى المساواة بين أتباعه ، ويؤاخى بينهم ، كذلك يضم رباط أخوى ، كل الذين يؤمنون بالنظام الاشتراكي البلشفي ، الذي يدعو الى المساواة ، يشبه النظام الاسلامي . ))

كان لرفض المسلمين المشتركين في المؤتمر لهذا التحليل رفضا باتا ، أثر على السياسة البلشفية ، تجاه الشرع الاسلامي ، وعلى المسلمين داخل الاتحاد السوفييتي ؛ اذا كان حكام روسيا البلشفية ، يتصرفون معهم بتحفظ ، حتى لا تتسبب مجهوداتهم في العالم الاسلامي ، ولكن بعد أن فشلت سياسة البلشفيين ، وتعمدت محاولتهم ، في تقريب الثورات الوطنية من الاتجاه الاشتراكي ، تغيرت سياسة الحكومة السوفييتية تجاه المسلمين ، الذين يعيشون داخل الاتحاد السوفييتي ، فسقطت أقنعة التسامح الديني ، الذي تظاهروا به في بيانهم الأول ، فأعلن عدد كبير من المساجد ، وجمعيات تحفيظ القرآن ، بلج عددها حتى عام ١٩٢٣ م ، ما يقرب من ٨٠ ٪ من العدد الكلي للمساجد ، ولم يهدم أبنيتهما ، بل تحولت الى مدارس علمانية ، ومسارح ، ودور للخيالة - " سينمات " - ونواد ، فتحول مبنى المدرسة الاسلمية العليا في سمرقند الى متحف لللاحاديين ، الذين ينكرون وجود الله . وطبقا للتقديرات المتحفظة - لأن روسيا تفرض رقابة شديدة ، حتى لا تتسرب أنباء بلشفة المسلمين داخل الاتحاد السوفييتي ، والاستراتيجية التي تتبناها في هذا الشأن -

وصلت إلينا ، فقد بقى للمسلمين فى بخارى عام ١٩٣٣ م عشرة فى المائة فقط من مساجدهم التى كان عددها أربعمائة مسجد .

حاولت جمعية الملحدين فى الاتحاد السوفييتى ، أن تتشر تعاليمها فى المناطق الاسلامية فى روسيا ، واستماتت فى نشاطها ، للحصول على أتباع من المسلمين ، ولكن المسلمين بدوا محصنين ، ضد دعاية هذه الجمعية ، وما هو مؤكد أن أعضاءها مارسوا - ومازالوا يمارسون حتى الآن - معهم كل الأساليب ، بما فيها استعمال القوة ، ومع هذا فقد ظل نجاح هذه الجمعية ضئيلا جدا ، ليس له وزن .

ومن البدير بالذكر أن " مبشرى " - أو بمعنى أصح " مظللى " - جمعية الملحدين - لا قوا من المسلمين عنتا أكبر ، ومقاومة أعنف ، مما لا قوه من المسيحيين . ومازال اخواننا المسلمين فى الاتحاد السوفييتى ، يتعرضون - حتى الآن - لأساليب التهديد المختلفة ، لأنهم يؤمنون بالاسلام ، ويطبّقون تعاليمه ، حتى وان كان ذلك فى خفية عن أعين رقباء النظام الماركسى ؛ فقد نشرت جريدة الأخبار القاهرية فى عددها الصادر فى ١٧/٧/١٩٧٤ م ما يلى :

(( موسكو - رويتر : ذكرت الأنباء الصحفية ، التى وصلت الى موسكو اليوم ، أن عددا من الأعضاء العاملين فى الحزب الشيوعى بمنطقة قوقازية نائية ، قد طردوا من الحزب بسبب مشاركتهم فى الاحتفالات الدينية الاسلامية .

" وجاء فى مقال نشرته صحيفة " زوريا فيتسكا " . . . بعددها الصادر يوم الجمعة الماضى أن عدد المؤمنين فى منطقة " أزهاريا " ، الواقعة على البحر الأسود ، بالقرب من الحدود التركية قد تزايد بدرجة كبيرة فى العام الماضى .

وذكرت الصحيفة أن مدير احد المزارع الجماعية قد فصل من الحزب ، كما تعرض بعض رجال الحزب الآخرين ، لتأنيب قاس ، بسبب انخفاض مستوى الدعاية اللاحادية ، التى يقدمونها ، بسبب مشاركتهم فى الطقوس الدينية . ))

علاقة روسيا البلشفية بالعالم الاسلامى

تضمن البيان الذى أعلنته الحكومة السوفييتية البلشفية فقرات ، وجهت الى

المفتصبون الاستعماريون القادمون من أوروبا ، التجارة قرونا طويلة ، بأرواحكم وأموالكم ، وديارتكم ، وأوطانكم ، يامن قسم دياركم هؤلاء النهاب ، الذين أشغلوا الحرب العالمية ، نعلن لكم :

- أن معاهدات القيصر المخلوع السرية ، التي نص فيها على السماح له بغزو القسطنطينية بالقوة ، قد مزقت ، ومحيت من الوجود ، فالجمهورية الروسية ، وكموماتها ترفض الغزو المسلح لأراضي دولة اجنبية .

- أن معاهدة تقسيم ايران ، قد مزقت ، وأزيلت من الوجود ، فبعد أن تنتهي العمليات الحربية ، ستسحب القوات الروسية مباشرة من ايران ، وستكفل الحرية للشعب الايراني ، ليقرر مصيره السياسي ، عن طريق استفتاء شعبي حر .

- أن معاهدة تقسيم تركيا ، واغتصاب أرمنية ، قد مزقت ، ومحيت من الوجود . وبعد أن تنتهي العمليات الحربية ، ستكفل الحرية أيضا لشعب أرمنية ، ليقرر مصيره السياسي ، عن طريق استفتاء شعبي حر .

حددت هذه الكلمات أسس الاتجاه السياسي ، الذي أراد السوفييت الالتزام به تجاه العالم الاسلامي ، حيث تنتشر انتفاضة ضد المستعمرين ، وكان البلشفيون يقصدون من وراء هذه الوعود - التي لم يلتزموا بها فيما بعد - استغلال هذه الموجة التحررية - التي عمت أرجاء العالم الاسلامي - لتمهيد الأرض أمام عقائدهم ، وسرعان ما تجاوزت أصداء البيل الروسي ، وأحدث رجع الصوت دويًا في أرجاء المنطقة ، فتزايدت الأصوات في تركيا ، وفارس ، التي هللت للبيان السوفييتي ، ووصفته بأنه وثيقة الحرية الكبرى . كما أثر النداء في الفكر الاسلامي تأثيرا كبيرا ، اذ اختلطت قنوت وعبر طرقا للفكر الماركسي اللاحادي ، وظهرت معالمه في كثير من أوجه النشاط الفكرية والسياسية ، ونلمح أثر ذلك في قيام روابط بين ما يسمون أنفسهم بالثوريين في البلاد الاسلامية ، وفي وضع الخطط لقيام اتحاد بينهم ، يمد على انشاء رباط ثوري ، بين النيارات المتطرفة في الأقاليم الاسلامية .

أرادت موسكو أن تقيم علاقات وطيدة بين حركات الاستقلال الوطني ، التي اندلعت في العالم الاسلامي ، وبين النضال العقائدي ، الذي تقوده ، في مواجهة العالم الغربي ، فتقدمت على حسابات متعددة ، محاولات الرعايه للشعبين

بمساعداً للحكومات ، التي أبدت استعداداً وميلاً للعمل مع الاتحاد السوفييتي ضد الاستعمار الغربي .

### في أفغانستان

ظهرت آثار السياسة الشيوعية أولاً في أفغانستان ، إذ هزت الدعاية الشيوعية موقف الأمير حبيب الله ، عندما أشاعت ، بأنه آله في يد الساسة البريطانيين ، اشتروه بشئ بخس ، ثم أمدت روسيا عملاءها الشيوعيين ، بالمال المادية ، فأسسوا " حركة الاستقلال الوطني الأفغانية " ، وظهر على رأسها أخو الأمير ، ولم يمض وقت طويل ، حتى اغتيل الأمير ، فملك أصدقاء الروس زمام الأمور ، وتدفعت الأسلحة الروسية إلى داخل البلاد .

وبعد أن أعلن استقلال أفغانستان ، وقيام المملكة الأفغانية ، وتوقيع المعاهدة الأفغانية الانجليزية في نوفمبر سنة ١٩٢٠ م ، تلك المعاهدة التي نصت على إنهاء الحماية الانجليزية على أفغانستان ، سارعت روسيا بإصدار بيان تقول فيه أن مجلس الوزراء السوفييتي يعلن :

" أن حكومة الهام والفلاحين بكل هيئاتها ، تعترف باستقلال أفغانستان ، وأن على أفغانستان المستقلة - ابتداءً من الآن - واجب التحالف مع روسيا لمساعدة شعوب الشرر الاسلامي ، التي لا زالت ترز تحت نير العبودية لتتال حريتها الوطنية والاجتماعية " . وتبدو في البيان نفخة الثورة الاشتراكية ، التي تحاول موسكو أن تلزم الحكومات الجديدة في المناطق المستقلة حديثاً باتباع النموذج المطبق في موسكو ، وأن تحذو حذو البلشفيين في روسيا ، أن اتخذاً موسكو كعبء لها في الاصراع السياسي والاجتماعي .

نجحت هذه السياسة إلى حد ما في أفغانستان ، فتحقق هذا التحالف الذي نادت به موسكو ، وذلك بإبرام معاهدة الصداقة الروسية الأفغانية التي وقعت في فبراير سنة ١٩٦١ ، وما يلفت النظر أنه خص في هذه المعاهدة على قيام خمس قنصليات لروسيا في أفغانستان بجانب سفارتها في كابول ، ولا شك أن المقصود من وراء إنشاء هذا العدد من القنصليات هو تطوير وتركيز النفوذ السوفييتي ، الذي يسهل عملية نشر العقائد الماركسية

هاما في سد الطريق أمام الدعاية الشيوعية حتى لا تتغذ الى الأقاليم الافغانية ، فانحصر نشاط البلشفيين في العاصمة كابل ، حيث انها استخدمت كمركز للدعاية الشيوعية خارج حدود أفغانستان ، اذ وصل حملة العقائد الماركسية الى الهند وكان يتلقون أوامرهم من كابل ، لا يتحركون الا بتوجيههم وإرشاداتهم والحق أنهم كانوا في الهند " دمي " يحركهم البلشفيون من داخل أفغانستان وهكذا تمكن الماركسيون من اقامة مركز لهم في هذا البلد ، تطلن منه سموم الدعاية الاحادية ، التي لن تهتداً الا بتحويل هذا البلد الاسلامي المتاخم للاتحاد السوفييتي الى بلد شيوعي ، وقد ظهرت معالم هذا التحويل بقيام ثورة في هذا البلد في الفترة الاخيرة ، وان لم يدرك العالم الاسلامي ذلك ، فيهب للحيلولة دون هذا التحويل الاحادي ، فسوف يندم المسلمون فيما بعد ، حيث لا ينفع الندم ولا يفيد .

#### في ايران =====

اعتبر السوفييت المنطقة الفارسية . ذات أهمية بالغة ، باعتبارها - من الناحية الجغرافية - مركز العالم الاسلامي في غرب آسيا ، فهي تهم روسيا بنوع خاص لأن حدودها معها تمتد مسافة كبيرة .  
بعد أن بُلِّغَتْ منطقة بخاري ، حاولت روسيا - في بداية علاقتها مع ايران - أن تطوّر هذه الدولة أيضا عن طريق مساعدة الجيوش الأحمر للحكومة ضد انجلترا ، وقد قوبل دخول هذا الجيش بالترحيب في بادئ الأمر ، لأنهم اعتبروه حليفاً ومساعداً لهم على التخلص من الاستعمار ، ولكن عندما لاح في الأفق ، أن هذه القوة المسلحة ، تحاول اشعال نار الثورة الاشتراكية ، أن بلشفة ايران ، انتشرت معارضة هذا الاتجاه ، وازدادت مقاومته ، فاضطرت الدعاية السوفييتية الى مراجعة مخططاتها ، وتبين لها أن الوقت لم يحسن بعد للقيام بهذه الخطوة ، وكتبت صحيفة " ازفستيا " في عام ١٩٦٠ م تقول :  
" ان من الخطأ أن نعتقد أن الثوار الفارسيين شيوعيون ، وأنهم النموذج الذي يلتزم بقواعد ثورتنا الاشتراكية ، فليس في فارس عمال مصانع ، بل هو بلد زراعي متخلف ، ولا ينبغي أن نحاول القيام بثورة هناك ، لأن الظروف لم تنهياً بعد ولم يوجد المناخ الذي يساعد على نجاح الثورة . "



هذا هو أسلوب الشيوعيين فى كل بلد ؛ يختفون تحت الشعارات الوطنية ثم يحاولون الوصول الى هدفهم ، عن طريق اشعال نار الثورة ، مستخدمين القوات المسلحة ووسائل الاعلام ، والتجمعات العمالية ، فاذا لم ينجحوا ، تراجعوا لمراجعة خططهم ، واعداد العدة لمحاولة جديدة .

ومن الخطأ الاعتقاد بأنهم اذا فشلوا فى منطقة يتسوا من النجاح فيها وصرفوا النظر عنها ... لا ... انهم يحاولون المرة بعد الأخرى بأساليب مختلفة ، وطرق شتى ، متخفين وراء وجوه جديدة على المجتمع ، ويرتكبون كل شئ يوصلهم الى هدفهم حتى ولو وصل الأمر الى الكفر بعبادتهم ومهاجمتها علنا ، فى بعض المواقف ، ان كان ذلك سيوصلهم الى هدفهم ، فالغاية عندهم تبرر الوسيلة .

اكتفت موسكو بتقديم المساعدات الدبلوماسية ، والأدبية ، والأقتصادية للشوار الفارسيين ليناضلوا ضد الاستعمار الانجليزى ، وهكذا أصبحت موسكو فى ايران - كما فى أفغانستان - السند القوى للدولة الجديدة ، التى أسسها رضا خان ، وجنوده القوقازيين ، بعد الانقلاب الذى قاموا به فى ٢٢ فبراير سنة ١٩٢١ م .

ساعد التزام روسيا بمساعدة الحكومة الوطنية ، على تدعيم مركزها فى ايران ، وتمكين سلطانها بصورة أكبر مما كان لها فى أفغانستان ، فأدى ذلك الى عقد معاهدة صداقة مع الحكومة الايرانية الجديدة ، تنازلت فيها موسكو -بالإضافة الى تقديم المساعدات المالية السخية - عن الامتيازات التى كانت للرعايا الروس فى ايران قبل الثورة البلشفية ، وفى مقابل ذلك دفعت الحكومة الجديدة الى إلغاء الامتيازات الاجنبية بالنسبة لرعايا القوى الأجنبية الغربية . وكان الهدف من ذلك كله قيام حزام من الدول الصديقة لنظام الحكم البلشفى فى روسيا ضد هجوم متوقع من القوى الغربية على روسيا ، وكانت تأمل أيضا عن طريق هذه المساعدة ، أن يتحول المجتمع الاسلامى فى ايران الى اعتناق الأيدولوجية الشيوعية ، لتضمن بقاءه فى فلك الجبهة الماركسية الى الأبد .

ولكنها لم تصل الى تحقيق قيام الثورة الاشتراكية هناك ، على الرغم من أن موسكو حاولت - ولا زالت - بعد عقد المعاهدة ، أن تتجاوز موقف المساعد

الرجل الاشتراكي المتطرف ، وأنه يعمل على نقل ملكية الاقطاعيات الكبيرة الى الدولة ، وذلك حين أمر باعتقال عدد من الارستقراطيين والاقطاعيين كى يجبرهم على الموافقة على تأمين أملاكهم ، ولكن المقاومة ضد هذه الأفكار ، التي خرجت من مدرسة موسكو ، نمت بسرعة ، واشتدت ، وسرعان ما أظهر قائد الانقلاب رضا خان أنه لا يرضى عن العلمانيين ، أصحاب المبادئ الثورية الاشتراكية ، بل اعتبرهم خطرا على تحقيق الآمال الوطنية . ولذلك أقام بعزل رئيس الوزراء ، واتخذ اجراءات ضده ، فهرب - أى رئيس الوزراء المزعول - الى خارج البلاد . ومنذ ذلك الوقت تتعقب الدولة كل المحاولات اليسارية التي تساعد أصدقاء البلشفيين على قيام ثورة . بأسلوب لا هوادة فيه ، وكادت احدى هذه المحاولات ان تتجح فـسـ الخـمسينات ، لولا أن قبض الله لها رجالا قضوا عليها قبل أن يستفحل أمرها ، ولم يكف الشيوعيون عن محاولاتهم بكل الطرق ، فلمهم فـسـ الداخـل تنظيم سرى ، يقوم بعمليات تخريب واغتيال ، وفى الغالب يحارب جميع الطلاب الايرانيين ، الذين يدرسون فى البلاد الأوروبية حركتهم . ويلقونهم المبادئ الماركسية ، ويعلمونهم أساليب الدعاية التي تساعد على اعداد الرأى العام الايرانى لتقبل قيام ثورة اشتراكية .

### فى تركيا

بدأت السياسة السوفييتية فى سعيها لتوطيد العلاقة مع تركيا ، أنها نسـ نحو نفع الهدى التي سعت موسكو لتحقيقه فى ايران ، وأنها اتخذت من الطريق ، وسلكت نفس الأسلوب ، صداقة لتقديم مساعدات ، فعقد معاهدة فـمـ محاولة لقيام ثورة اشتراكية . . . . .

فى صيف عام ١٩٢٠م زار إنغـر باشا موسكو ، للتفاوض مع الشيوعيين هناك ، بشأن تقديم مساعدة روسية لدولة تركيا الحديثة . . . ثم كتب من نجاح هذه الرحلة ، التي أطلع عليها بعضهم " رحلة الحج الى موسكو " ما يلى :

" لقد توجهت هذه الرحلة الى موسكو بنجاح لم نكن ننتظره ، ان تـمـ حذر الصداقة بيننا ، وبين روسيا ، فالمداغم قد عمت بالذخيرة ، وتـمـ

روسيا - ، كى يتخلص من الـبودية الانجليزية . \*

وصلت الصداقة السوفيتية التركية فى عام ١٩٢٠ م ، الى الحد الذى عرضت فيه موسكو على كمال أتاتورك - وكان يحارب فى جبهات متعددة لتأمين قيام تركيا الحديثة - أن ترسل له قوات روسية لمساعدته . . . . . وزاد الاتصـال بين الدولتين ، وتعمقت صلة الترابط بينهما بواسطة المعاهدة التى عقدت فى : مارس سنة ١٩٢١ م ، والتى قررت مصير أرمينية ، بتقسيمها بين تركيا وروسيا .

احتلت روسيا - طبقا لتصوص هذه المعاهدة - جزءا من أرمينية ، على الرغم من إعلانها فى البيان الأول الذى أذاعته الحكومة البلشفية أن تكفل حرية شعب أرمينية فى تقرير مصيره السياسى عن طريق استفتاء شعبى حر .

كان هناك شبه كبير بين هذه المعاهدة والمعاهدة التى أبرمتها روسيا مع ايران ، بل تكاد تكون الحروف واحدة ، وكررت فيها - كما كان الحال فى المعاهدة مع ايران - على كلمات رنانة مثل : الحرية والاستقلال ، وحرية تقرير المصير . . . . . الخ .

حاولت روسيا اضرام نار الحركة الشيوعية داخل تركيا ، فكلفت عملاءها بتأسيس الحزب الشيوعى التركى ، وقدمت لهم مساعدات مالية كبيرة ، غير أنهم اصطدموا بالحقائق التى غابت عن اعينهم ، وهى ان الفلاحين الأتراك محافظون ، يتمسكون بالتقاليد الاسلامية تمسكا لا يسمح لهم بالتجاوب مع شعارات الثورة الاشتراكية الواردة من موسكو ، كذلك لم يكن رجال السلطة الجديدة مستعدين لتقبل مثل هذه الشعارات ، ذلك أنهم - وإن كانوا قد ألغوا الخلافة ومضوا بالدولة الى طريق بعيد عن الاسلام - لم يكونوا على استعداد لاعتناق ايديولوجية تنكر وجود الله علنا ، وتتخذ الالحاد السافر طابعا خاصا لها .

لم تتراجع روسيا كلية ، بل هى تتربص لتحويل تركيا الى دولة ماركسية ولولا دخول تركيا فى حلف شمال الأطلسى ، لشهدت البلاد تحركات أوسع لعملاء الماركسية الالحادية .

الاسلامي ، فقد استغلت الحركات الوطنية ، التي هبت في البلاد العربية ، للمطالبه بالاستقلال ، فسعت الى اقامة ترابط بين حركات التجديد والاصلاح الوطنية ، وبين الحركات الشيوعية ، وأعطت الاشارة لعملائها الشيوعيين ، من مواطني تلك البلاد ، بأن يتحركوا بحرية ، ودون توقف ، فليست هناك مواقف دولية تجبرهم - كما هو الحال مع السلطة المعترف بها دوليا - على الحد من نشاطهم ، فهم ليسوا حكومات ، أو منظمات دولية ، ملتزمة بقانون ، وقواعد دولية معينة . تحرك هؤلاء طبقا لأوامر روسيا ، وبمساعدها ، واشتبكوا مع الاستعمار آمليين أن يهزوا أرى الشدوب الاسلامية - عن طريق هذا الاشتباك - ويلينوها ، ويحدثوا بها شقوقا وفجوات ، تكون صالحة لوضع بذور الثورة الاشتراكية .

استخدمت موسكو هذا الاسلوب في شمال افريقيا ، فنجحت في ارسال مقدمات الغليان الاشتراكي ، ولكي لا يظهر الشيوعيون بمظهر ، قد ينفر المسلمين منهم ، فقد مارسوا نشاطهم تحت راية القومية العربية ، لأنهم رأوا أنهم يستطيعون تحت هذه الراية مخاطبة العربي - الذي يتمسك بالاسلام ، ويتعاليمه ، تمسكا لا يعرب المرونة ، ولا يسهل الى المهانة مع أعدائه - بأسلوب يؤثر فيه ، لأنه ينظر الى الشيوعي على أنه رجس ودنس ، وينبذ الشيوعية المطبوعة في موسكو ، لأنها تتكرر وجود الله ، وتعمل على تخريب بناء الأسرة والقضاء على السيادة الأبوية المطلقة .

لم يخلت الوضع في فلسطين ، فقد بدا للسوفييت أنها مكانا مناسباً للقفز منه على البلاد الاسلامية المجاورة ، ولم يكن هذا راجعا الى أن هذا البلد كان بؤرة قلق منذ الحرب العالمية الأولى فعسب ، بل رأيت موسكو أيضا في اليهود الشرقيين الذين هاجروا الى فلسطين ، خامسا بشريه تصلح لتلقى الأفكار الشيوعية ، فلديهم من الصفات مالا يتعارض مع اعتناقها ، ونشر تعاليمها بين سكان هذه المنطقة .

وعندما اشتد النزاع بين العرب واليهود ، حاولت موسكو أن تكسب أتباعا لها في صفوف العرب ، وكانت تعتقد أن الفلاح العربي الفقير ، حقا مناسباً لبذر بذور الاشتراكية ، فتصورت أنه انسان يمكن اقناعه بتعاليم الشيوعية ، ولم

يتمسكون بدينهم ، ويرتبطون بتعاليم الاسلام ، ويتصدون لكل اغراءات موسكو ، وكان ذلك هو الصفة ، التي تحطمت عليها محاولات الشيوعيين ، للنفوذ الى المجتمع الاسلامى .

وعندما ازدادت حدة النزاع بين العرب واليهود ، بدا لموسكو أن الوقت قد حان لتنظيم أتباعها فى فلسطين فى جناحين متباعدين : أحدهما يتخذ طريقه بين اليهود والأعرابي العرب

وسار النشاط فى هذين الفرعين منفصلاً تمام الانفصال ، وبشعارات مختلفة ، فقد كانت الشعارات عند اليهود هى الاشتراكية ، أما عند العرب ، فقد كانت الشعارات هى التحرر الوطنى .

وعندما انغى الانتداب البريطانى ، وطرحَت المسألة على هيئة الأمم المتحدة ، ظنت موسكو أن الأمل فى قيام الاشتراكية فى الدولة اليهودية الجديدة ، أقرب الى التحقيق منه فى دولة عربية فى فلسطين ، فانحازت فى المناقشات الى جانب اسرائيل ، وهاجم مندوبها الدائم فى الامم المتحدة - وان يومئذ "أندريه جروميكو" وزير خارجيتها الحالى - العرب بألفاظ يعف لسان رجل الشارع العادى ، عن التلفظ بها ، فضلاً عن مندوب دولة كبرى ، فى هيئة دولية .

ولا ينبغي أن يندع المسلمون بما تقدمه روسيا لبلدان الدول العربية من مساعدات عسكرية ، فليس الغرض منها أن نستعملها فى استرداد فلسطين ، بل - ولذا هو السبب الرئيسى - مساعدة النظم المتطرفة على البقاء فى الحكم ، حتى يتسنى لعملاء روسيا ، فى ظل هذه المساعدة ، بلشفة المجتمع ، استعداداً للتحويل الى الماركسية الاحادية . ومن الأدلة على ذلك ، ما قاله زعيم الشيوعيين فى ايطاليا ، لأحد المسئولين العرب - أثناء قيامه بجولة فى أوروبا - رداً على شكوى المسئول العربى له ، بركود ، وتجميد الوضع فى المنطقة ، وكان ذلك قبل حرب رمضان ، فقد قال الزعيم الشيوعى الايطالى : " لماذا تفلتون من هذا الوضع ، انه يساعد على تعميق بذور الاشتراكية فى المجتمع . "

من ! ! على لسان سفير الاتحاد السوفيتي في القاهرة .

إذا كان رجال السياسة عندهم يرتكبون هذا الإفك صراحة ، على الرغم من الصرف الدولي ، الذي يقضى بالحرص والتحفظ في المجال الدبلوماسي فما بال الآخرين الذين يحملون سمومهم لنشرها بين المجتمع ! ! ! !

كذلك أوقفت روسيا شحن الأسلحة وقطع الخيار ، والحرب دائرة ، وطلبت الشئ نقدا ، وكانت تظن أن الدول المشتركة بقواتها في الحرب ، ستعجز عن الدفع ، فترغم على تقديم تنازلات ، تقوى مركز الشيوعيين ، وتقربهم من السيطرة على السلطة سيطرة كاملة .

لا أريد الاسترسال في تناول نشاط الشيوعيين وتدخلاتهم بالشئ والتحليل داخل كل قطر عربي على حدة ، لأن ذلك يطول شرحه ، ولذا فسأعرضه من الزاوية المشتركة بين الأقطار العربية ، التي ساعدت الظروف الدولية - ، على وقوعها بين مذابح الأخطبوط الشيوعي ، فاكثرت - ولا زال بعضها - يكتون - بناره .

كانت المنطقة العربية مسرحا لحركات تحررية - على مدار المائة سنة الماضية - ، اتخذت طابع القومية شعارا لها ، تقليدا لما حدث في أوروبا في عصر القوميات ، وتجنبنا للوقوع في صراع ديني ، قد يعين مسيرة التحرر نحو التخلص من الاستعمار ، الذي كان يتعقب كل انتفاضة دينية ، بطريقة أكثر شراسة ودهاء ، من أسلوب قمعه للحركات القومية ، لأنه كان يرى - بناء على تجارب سابقة - أن زعماء الحركات القومية ، أقرب إليه ، من زعماء الإصلاح الديني ، وأن كثيرا من المفكرين القوميين يميلون الى تطبيق النظم الغربية ، في مجالات السياسة والتعليم والقضاء . أما رجال الدين ، فيرفضون كل ما هو غربي رفضا باتا ، لا يفرقون في ذلك بين ما هو متصل اتصالا مباشرا بالتقاليد والعادات الدينية ، وبين ما من شأنه النهوض بالمجتمع والدولة في المجالات العلمية ذات الطابع الحضاري .

وعندما حصلت البلاد العربية ، على نوع من الاستقلال بعد الحرب العالمية الثانية ، مكثها من المشاركة في تسيير شؤونها ، أتت لحركات الإصلاح الديني فرصة الظهور على مسرح الأحداث ، فتكونت الجمعيات الدينية

فقد استطاع الاتجاه الدينى رغم حداشته أن يكتسب الساحة ، فاكتمب أتباعا ، كان معظمهم من الشباب المثقف ، فأصبح له كيان ووزن فى توجيه سير الأحداث على المسرح السياسى ، غير أن نشاطه لم يتعد المجال الشعبى لأنه كان بعيدا عن مراكز السلطة .

اشتد الصراع الايديولوجى بين الحركات الدينية ، وبين الحركات القومية ، وعلى رأسها حملة الأيديولوجية الشيوعية ، الذين تستروا وراء شعارات قومية ، لأنه لم يكن مسموحا لهم بتكوين حزب شيوعى ، غير أنهم كانوا يعلنون عن ولائهم للسوفييت ، وتعاطفهم مع قادة الاتحاد على رؤس الأشهاد ، فقد كتب أحدهم - وهو من خريجي الأزهر - مقالا يرثى فيه " ستالين " تحت عنوان : " طبت حيا وميتا يا ستالين "

ظهر هذا المقال فى جريدة كبرى ، تصدر فى عاصمة بلد اسلامى ، فكان دليلا على أن الصراع الايديولوجى ، انتقل الى مرحلة المواجهة السافرة بين التيار اليمىنى ، والتيار اليسار - الذى دعا الى الشيوعية بأسلوب أكثر وضوحا من ذي قبل - ، وأن صراعا دمويا يوشك أن يقع بين الجانبين ، للوثوب الى مراكز السلطة ، التى كانت تهتز تحت أقدام الحكام آنذاك .

ولكن سرعان ما قفز الى السلطة شباب ، لم تعرب هويتهم بالضبط ، اللهم الا ما كانوا يحملونه من شعارات : الاستقلال ، الحرية ، الوحدة العربية .. الخ

اشتد الصراع بين اليمين واليسار ، للاستحواذ على هؤلاء الحكام الجدد ، فرأت القون العظمى - شرقية وغربية - أن الفرصة سانحة ، للقضاء على التيار اليمىنى - الذى يهدد مصالحها فى المنطقة - بيد الوطنيين أنفسهم ، فركزت المفابرات الأجنبية نشاطها على الوقعة بين زعمائه ، وبين الحكام الجدد ، حتى وقعت الواقعة ، فأصيب التيار اليمىنى بنكسة حادة ، أخرجته من ساحه النضال ، ويلخص بعض المفكرين الأسباب الرئيسية لنكبة التيار اليمىنى فيما يلى :

- ١ - نقص خبرة قادته ، وقلة تجاربهم فى المجال السياسى .

- ٢ - نشوء الخلاف بينهم ، ويرى بعض الخبراء أن هذه الظاهرة كانت نتيجة لتسرب عناصر انتهازية ، الى داخل صفوف القيادة ، ظنا منها أن هذا التيار ، أصبى قاب قوسين أو أدنى من تولى السلطة .

٤ - اجماع المعسكرين ، الشرقى والغربى على ضرورة القضاء على التيار اليميني ، لأن كلا منهما وجد فيه خطرا على وجوده فى منطقة العالم الاسلامى .

رأى الحكام الروس أن الاصطدام بالقوى الغربية ، هو الوقفة الأخيرة ، التى تحمىهم من غضب الرأى العام فى بلادهم - لأن الشعوب تسير وراء من يعلن النضال ضد المستعمرين الذين أذاقوهم أصنافا من العذاب - فأقدموا على هذه الخطوة رغم ما فيها من أخطار قد تطيق بهم .

وعندما رأوا العواصف تهب عليهم من كل جانب ، اتجهوا الى اليد الأخرى الممدودة لهم ، يد روسيا ، فاستعانوا بها فى المواجهة مع الغرب . وكانت مساعدة روسيا فى بادئ الأمر ، مقصورة على التأييد دبلوماسيا ، فى المجال الدولى ، وعلى توريد بعض الأسلحة ، التى تساعدهم على حماية أنفسهم ، من الانتفاضات الشعبية .

وعندما لاحظ الحكام السوفييت ، أن خطأ الرجعة ، قد قطع على هؤلاء الحكام ، وأنهم أصبحوا فى موقف يتعسر معه مهادنة القوى الغربية ، بدأوا يتقدمون على صفيدين :

- دولى ؛ بمقعد المعاهدات والاتفاقيات السرية ، التى تحكم ربط هؤلاء البلاد بمجلة الاتحاد السوفيتى .

- شعبى ؛ بالضغط على السلطة ، لتسمح لعمال الشيوعية بالتحرك بين الجماهير بحرية ، ولتمكينهم من تولي المناصب الحساسة ، فى مجالات الترفيه والاعلام ، والمؤسسات الاقتصادية . . . . . الى

استغل عملاء الماركسية وضع العلاقات مع الاتحاد السوفيتى ، فتغلغلوا فى طبقات المجتمع عن طريق السيطرة على وسائل الاعلام ، ولكمهم لم يصادفوا نجاسا كبيرا ، اللهم الا التأثير على حفنة قليلة فى الأوساط العمالية ، وبين شباب الجامعات ، فاضطروا الى ايهام العامة - وللأسف وقع فى هذا الفخ بعض المفكرين وعلماء الدين - بأن الشيوعية لا تحارب الاسلام ، وكانت هذه مجرد مناورة ، تخفى وراءها الحقيقة الصارخة ، فالشيوعية كانت - وما زالت ، وستظل - تحارب الاسلام ، لأن فلسفتها تقوم على انكار وجود الله - كما شرحنا ذلك سابقا - ، ولا زان دعاتها ملتزمين بهذه الأيديولوجية ، التى وضع



فى كثير من بلاد العالم الإسلامى ، فقد أطنعنى أحد الطلبة فى جامعة احمد بللو بنيجيريا ، على نسخة منه ، وأخبرنى بأنه يباع فى العاصمة " لاجوس " بقلم " كليوفيتش " تحت عنوان :

" الاسلام : نشوءه ومستقبله " جاء فيه :

" ان شعوب الاتحاد السوفيتى العائشين مع بعضهم ، بمودة وأخوية ، تغلبوا على التأخر الاقتصادى والثقافى ، الذى كان مسئولاً عليهم فى الماضى ، وأحرزوا تقدماً اقتصادياً لم يسبق له مثيل ، وثقافة زاهرة شأن البلاد الاشتراكية .

وقد تغير أيضاً المظهر الأدبى للشعب السوفيتى ، فأصبحت تعاليم " ماركس " و " لينين " العظيمة ، الخاصة بطبقة العمال أساساً - لا ينقض - لفكرتهم عن الهيئـة الاجتماعية . ولكن لا يمكن الإنكار بأنه لا يزال راسخاً فى ذهن بعض الناس بقايا من النظام الاستغلالى ، التى لا تلائم المظهر التقدمى للشعب السوفيتى ، المستند على العلم والاختبار . ان محاربة هذه البقايا ، التى لا تختص بطبقة معينة من الشعب فى بلادنا ، هى جزء لا يتجزأ من التعاليم الشيوعية للعمال ، ولها أهمية عظمى فى وقت تتحول فيه تدريجياً من الاشتراكية إلى الشيوعية . ومن ضمن هذه البقايا ، الخرافات الدينية المخالفة للعلوم .

" ويمثل الدين الإسلامى احدى هذه البقايا الدينية المحافظ عليها من قبل جزء من سكان جمهوريات آسيا الوسطى فى القوقاز ، والقفقاز ، وتاتارية ، وباشكيرية وكذلك فى بعض مناطق الجمهوريات السوفيتية ، الفيدرالية الاشتراكية الروسية .

" وينتشر هذا الدين فى الخان ، وعلى الأخص فى عدد من البلاد الآسيوية والافريقية . "

ولم يكتف " كليوفيتش " بهذا ، بل هاجم القرآن والسنة النبوية هجوماً مباشراً حيث قال :

" يعتبر القرآن والسنة ، والشرعة كتب الإسلام المقدسة ، وقد ألقت هذه الكتب فى القرون الوسطى ، فى زمن سيادة الاقطاع ، وتبرز هذه المؤلفات ، الجو الطبقي ، وظلم الشعوب المغلوبة ، وليست هذه المؤلفات ، الدليل الوحيد على الماضى الأليم ، ان لا تزال مبادئها ، تطبق كقوانين فى البلاد ، التى تتخذ الاسلام دينها الرسمى . "

ويرمى بالتأخر كل من يتمسك بالتعاليم الدينية :

" ويجب الملاحظة هنا بأن أى دفاع عن الأفكار الدينية ليس الا مجهودا لمعاوضة التأخر الاجتماعى ، الذى أصبح - أو على وشك أن يصبح - من ذكريات الماضى وادعى أن الايمان بالله لا قيمة له فى المجتمع :

" ولا تتفق مع التقدم الفكرة القائلة ، بأن الاعتقاد بالله له قيمة فى الحياة الاجتماعية ، وأوضح " لينين " المعنى الحقيقى لهذه البيانات ، فقال :

" ان فكرة وجود الله ، كان مفعولها دائما ، اخفاء الحس الاجتماعى ، وتبديل شئ حى ، بشئ ميت ، وما هى الا عبودية من أسوأ الأنواع ، ولم تربط فكرة الله الفرد بالمجتمع ، بل قيدت الطبقات المظلومة بالانتقاد باللهية الظالمين ."

ثم أفصح عن مراده ، ألا وهو بيان أن الاسلام يقف حجر عثرة فى سبيل نشر مبادئ الشيوعية :

" ويستنتج من دروس تاريخ ظهور الاسلام ، وماهيته الاجتماعية بأنه كغيره من الأديان الأخرى ، عبارة عن فكرة محافظة ، تناقض العلوم ، وتغل أيدى الناس عن النشاط والاقدام على العمل المشر ، وتعارض نشر المبادئ السوفييتية الحيوية فى العالم ، أى " الماركسية " ، و " اللينينية " ، ويمكن نسب تلك المميزات الى جميع عقائد وطقوس الاسلام ، وأعياده العديدة ، وصيامه وزياراته للأماكن المقدسة ، وعبادة الأئمة ، وغيرها من الممارسات . وتتعلق جميع هذه القواعد والممارسات ببقايا الآراء الشرقية القديمة ، القائلة بعزل الانسان عن الانسان ، والمشبعة بالفكرة الضالة ، المضرة ، بأن الله هو الذى يضمن برحمته حياة هادئة ، ومرفهة للبشر ، لا اجتهد الانسان ."

وأوضح أن الشيوعية مستمرة فى كفاحها ضد الدين :

" ويستمر الحزب فى الكفاح ضد المعتقدات الدينية ، باعتبارها منافية للفكرة العلمية عن الدنيا .

" ومن المستحيل احراز التقدم الحقيقى ، قبل التغلب على البقايا الدينية ، وغيرها من الآراء ، التى أصبحت بالية ، وكذلك النظريات ، التى تضلل ذهن الانسان .

" ان الغناء الدين ، الذى ما هو الا سعادة وهمية للناس ، عمل ضرورى لحلب

السوفييتي ، فقد تم ابعاد الشباب عن الدين كلية ، فأصبح ملحدوا كله بلا استثناء . يقوم أحد الشيوعيين ، الذين كعروا بهذا المذهب :  
" . . . . كان التنظيم الثالث ، الذي كمت عضوا فيه - كما كان ينتمى اليه كل أعضاء منظمة الشباب في المعهد - يسمى " اتحاد الملحدون المناضلين " .  
فقد هذا التنظيم أهميته كلية ، وأصبح لا لزوم له . . . . فقد كانت مهمة هذا التنظيم بالنسبة لنا - أعضاء منظمة الشباب ، والطلبة - لا مكان لها من الناحية العملية ، فقد تربينا ، دون أن نتلقى درسا دينيا ، فمقولنا خاوية من هذا الجانب . وأقل ما يتصور أن مهمة هذا الاتحاد لم يعد لها وجود ، إننى لم أقابل - في مدى العشر سنوات التي عشتها في الاتحاد السوفييتي - إنسانا واحدا من جيلى ، ليس ملحدا . "

وانما يقصد به محاولة نشر الاتحاد في البلاد الاسلامية عن طريق تداول مثل هذه الكتب بين الشباب ، الذى وقع فريسة الدعاية الشيوعية ، التى أوهمته في بادىء الأمر أن الشيوعية لا تعارب الاسلام ، حتى اذا ما انخرط فى التنظيم ، واستولت الدعاية البراقة على مشاعره ، أعطيت له هذه الجرعة ، لتفصله كلية عن تقاليده ، وتدفع به الى دؤامة الماركسية . وليس من السهل عليه التراجع ، كما أنه ليس من اليسير على نفسه الكفر بالماركسية ، اذا أظهرت له الأيام ، أن واقع تطبيقها يخالف ما جذبه اليها من شعارات .

لقد انطلق مؤلف الكتاب - فى هجومه على الاسلام - من مبادئ ، اتخذتها الدعاية الشيوعية ، وسيلة لجذب الشباب الى صفوفها ، وهى :  
التقدمية ، والعدالة الاجتماعية ( أو إلغاء الطبقات ) ، والحرية ، والوعد بفساد أفضل ( أن الجنة على هذه الأرض ) .

فاذا ما بينا مداعها فى ذلك ، ظهر افتراء " كليموفيتش " وتضليله :

#### التقدمية

يدعى الشيوعيون أنهم " تقدميون " ، ويرمون كل من يعارضهم بالتأخر والتخلف ، وقد تأثر كثير من شبابنا المعاصر بهذا المبدأ . غير أن الحقيقة خلاف ذلك ، لأن الظروف التى دفعت " ماركس " الى التفكير فى هذا المذهب ،

- ونقص أجور العمال ، وفقد الرعاية الاجتماعية والصحية لهم ، فعاشوا في جهل مطبق ، تفتت بهم الأمراض جسمانيا ، وبهلكهم العرمان ، وضيع العيون نفسيا حين يرون الدنيا في بهجتها لدى أصحاب المصانع ، ويتطلعون الى المال وهو يسيل بين أيديهم - ذلك المال الذي حصل عليه هؤلاء بمجهود العمال الشاق - دون أن يحركهم الضمير للضيع والاهمال ، والشقاء ، الذي يعين فيه العمال .

استغل " ماركس " هذه الظروف ، فدعا الى اثاره حقد العمال على أصحاب رؤوس الأموال وحرص على الاضرابات ، وحث على الانقلاب والاطاحة بأصحاب رؤوس الأموال في الصناعة ، وبالنظام السياسي في الحكم ، الذي يحميهم ، ويحمي استغلالهم .

فهل يسود هذا الوضع في مجتمع غرب أوروبا اليوم ؟  
" ان التقدم الاجتماعى الذى طرأ على المجتمع الصناعى فى الغرب فى القرن العشرين - وبالأخص منذ بداية النصف الثانى منه - قلل كثيرا من الفجوة فى العيش ، والمتعة بالحياة والنظرة الى الانسان التى ساءت على عهد فلسفة ماركس .

" فزيادة الأجور والخدمات العامة المتنوعة ، تحديد ساعات العمل اليومي ، والأسبوعي ، والاجازات السنويه ، والتأمين ضد العجز والشيخوخة ، وفرصة التعليم فى المراحل المختلفه ، التى تهيأ لأبناء العمال فى المصانع ..... وغيرها تكاد تجعل المصنع شركة بين العامل وصاحبه ، وليس بينهما فوارق الا أن أحدهما يستخدم كل طاقاته فى الادارة ، والثانى يستثمرها فى الإنتاج .....

وان التقدم التكنولوجى منذ الحرب العالمية الثانية ، كاد لا يدع لشقاء الانسان بكده فى العمل ، وباستهلاك طاقاته البدنية مكانا ، وأخذ يضمر الانسان اليوم فى وضع صاحب الحركة بعقله قبل قدميه ، وبتفكيره وعلمه وفنه قبل يده وساعده .....

" وقد حلل كاتب ألماني مدى تأثير العمل بالآليه فى الصناعة فى المجتمع التكنولوجى المعاصر وتساءل :

في عدد الموظفين الفنيين ، وإن كانت ستقص من عدد العمال العضليين .  
" وإذا كانت نتيجة التوسع في المجال الآلي في الصناعة والخدمات معا ، هي  
زيادة الثقافة الفنية لمواطني المجتمع المعاصر التكنولوجي ، وبالتالي زيادة عدد  
الموظفين عن العمال ، وانكماش الثقافة العمالية التقليدية المحدودة ، وبالتالي  
انكماش عدد العمال اليدويين . . . فإن ذلك يندربيد إنهاء عهد النقابات  
العمالية ، التي جاء تأسيسها عقب الأزمات المتكررة بين العمال ، وأصحاب  
رؤس الأموال ، على عهد الثورة الصناعية ، منذ بداية القرن التاسع عشر .  
ومعنى ذلك أن فلسفة " العمل " التي قامت عليها الفلسفة الماركسية ، ونظام  
الحكم الماركسي - اللينيني فيما بعد . . . ستفقد أهميتها في المجتمع المعاصر  
وستنتهي قيمتها كلية عند انتشار الآلية في الصناعة ، والخدمات في مجتمع  
الاند .

والاشتراكية في نظام الحكم التي تعطي السيادة للعمال التقليديين ، وتعددهم  
بالحكم في المجتمع . . . لا يصبح أمرها محتملا ، ولا تصبح سيادتها ضرورية  
لازدهاق المجتمع العلمى ، كما تبشر الماركسية ودعاة الانقلاب والثورات الاجتماعية  
ان " كارل ماركس " قد ربط تفكيره الفلسفى بأوضاع القرن التاسع عشر . . . . .  
فاذا نودى اليوم فى المجتمعات الماركسية . . . ( أو فى المجتمع الاسلامى )  
بـ ( التقدمية ) فى نظام الحكم عن طريق التبشير بالقوة العمالية العالمية ،  
وأىضا ثورة الطبقة العاملة ، فذلك ينطوى على دعوة الى رجوع بـ ( التطور  
الاجتماعى ) والتكنولوجيا ، والوقوف به عند حد القرن التاسع عشر ، حتى يمكن  
أن ينكشف الظلم فى استغلال العامل من صاحب العمل ، ويبدو البعد فى  
الهوة المحسقة فى وضع كل من العامل ، وصاحب رأس المال فى الحياة ،  
والشقاء ، والاستمتاع فيها . . . . . وعندئذ فقط يكون لفكر ماركس مكان  
فى حل ما بين العامل ، وصاحب رأس المال من مشاكل ، هى مشاكل الظلم  
والانحراف فى استثمار المال . )

فاذا وصف ( كليموفيتش ) - والماركسيون - التمسك بالدين بأنه " رجعية  
وتخلف " فلا ينطابق هذا الوصف الا على الماركسية ، لأن " صلاحية الدين  
لم ترتبط بوقت معين ، ولا بمشاكل لا تتكرر ، ان هو للطبيعة ، بما لها من  
خصائص أينما وجدت ، وفى أى وقت كانت ، وهدفه أن يحول دون الانحراف  
فى السلوك ، سواء فى المال ، أو فى العلاقات البشرية ، بينما الفلسفة

الماركسية قد ارتبطت بمشاكل اقتصادية معينة ، وأوضاع اجتماعية معروفة ، خلقة ظروف خاصة ، ليس لها طابع الاستمرار ، وهي ظروف القرن التاسع عشر ، والثورة الصناعية التي تبدلت تماما في القرن العشرين .

من أحر بوضف الرجعية ، أهو الماركسى ، الذى يدعو الى فلسفة ، ارتبطت بأوضاع انتهت ، أم المتدين ، الذى يتمسك بتعاليم تتعلق بتقويم أخلاق الانسان ، والانسان هو هو لم يتغير عى الماضى ، ولن يتبدل فى المستقبل ،

### الغاء الطبقات

من الشعارات التى ينادى بها الماركسيون ، أن الفلسفة الماركسية ، تدعو الى نقل الملكيات الى الدولة ، كى تزول الفوارى بين الأفراد ، فيتساوى الكل فى الانتفاع بالدخل القومى .

وفد جذب هذا الشعار عددا كبيرا من الطبقة المالية والأوساط الفقيرة فتماطفوا مع دعاة الماركسية - أو انضموا اليهم - فى البلاد العربية ، الا أن واقع البلاد التى تطبق الماركسية ، يكشف النقاب عن الدواعى فى حمل هذا الشعار ؛ فالطبقة موجودة فى الاتحاد السوفييتى ، بصورة أفطع مما هى فى المجتمع الرأسمالى ، فليس لأصحاب الطبقة الدنيا من فرص فى الحياة مثلما لأصحاب الطبقات الأعلى ؛ فلا يتساوى أولادهم فى مجال التعليم ، يصف " ليونهارد " حالة الطلبة فى معهد المعلمين العالى فى موسكو ، بعد أن صدر قرار فى ٢ أكتوبر سنة ١٩٤٠ بقطع المنح الدراسية عنهم أثناء الحرب ، فيقول :

" رأيت فى تلك الأيام عيونا باكية ، ان حننت تلك الظروف على كثير من الطلبة أن يفارقونا . وكان الموقف الدرامى ، الذى تأثرت به بنوع خاص ، ودان طالب أحمر الشعر ، ينحدر من أسرة فقيرة ، تشتغل بالزراعة ، فقد كان مجتهد فى دراسته ، يحرس أشد الحرص على تحصيل العلوم ، والقيام بالواجبات الدراسية لأنه كان يتمنى أن يصبح مدرسا لتلاميذ المرحلة المتقدمة فى المدارس ، وكانت تبدو عليه - قبل صدور هذا القانون - علامات السرور ، كلما تذكر أنه أصبح قاب قوسين أو أدنى من تحقيق أمله .

"ولكن لم يكن الطالب الوحيد ؛ فقد كان عدد الطلبة الذين يتركون المعهد - لأنهم من أسر فقيرة لا تستطيع أن تصرف عليهم - فى ازدياد مستمر . والحقيقة أنه لم يبق فى المعهد الا أبناء وبنات الطبقة الحاكمة ، والضباط والموظفين الكبار .

ثم بين أن تولى الوظائف العليا فى الاتحاد السوفييتى ، كان مقصورا على

خريجي المعاهد العليا ، ويصدر هذا القرار ، أصبحت - تلقائيا - مقصورة على أبناء الطبقة الحاكمة :

" فالطبقة البيروقراطية الحاكمة ، التي تكونت منذ نهاية العشرينات ، وثبتت سلطتها بحركة التطهير - امتدت من ١٩٣٦ م - ١٩٣٨ م - التي أطاحت بـ " المجموعة القديمة " ، بدأت في عام ١٩٤٠ م في اتخاذ تطهير وسائل احتكار السلطة ، ومنع دخول " الطبقات الأخرى " لمشاركتها في الحكم ، وبهذا خطوات الخطوة الأولى ، نعو جعل السلطة ، والامتياز الطبقي وفقا على أبنائهم يرثونه من بعدهم . "

بلغ الامتياز الطبقي في المجتمع الشيوعي ، أقصى ما يتصور العقل وجوده في أن مجتمع آخر ؛ فبينما تذكر الأنباء أن " تشرشل " كان يعيش أثناء الحرب مثل مواطنيه ، ينقل لنا " ليونهارد " صورة أخرى عن حياة الطبقة العليا في الاتحاد السوفيتي :

" لم يشمر أعضاء الحزب ، ولا كبار موظفي الحكومه ، ولا العاملين في المؤسسات الاقتصادية بنقص في المواد الغذائية في بيوتهم في هذا الوقت المصيب ، بل كانوا يعيشون كما لو كانوا في حالة السلم ، لأنهم كانوا يحصلون على كل شيء من المحلات المتوارية خلف الكواليس .

وبجانب هذه المحلات المقصورة على " الطبقة الممتازة الخاصة " ، وجد أيضا أماكن خاصة للحصول على الحاجيات المعيشية للمهندسين ، ونساء الضباط ، وأفراد الطبقة المتوسطة المفضلة " ، الذين لم تفرض عليهم حياة مثل حياة الجماهير ، ولكن وضعهم الطبقي في الحزب لم يمكنهم من الوصول الى منابع ، التي توزع على " الطبقة الممتازة الخاصة " .

أما بقية الشعب ، فكان مجبرا أن يعيش على أي كيفية . . . . )

كذلك ظهرت المعاملة الطبقيّة في الاتحاد السوفيتي مع عملاء الماركسية من الدول الأخرى ، فقد تكوّن ما يسمى بـ ( جبهة الاحزاب الشيوعية الساعية ) ، وعمول أعضاؤها - وهم من جنسيات مختلفة - معاملة متفاوتة :

( . . . . وكما وزع هؤلاء على أماكن السكن طبقا لطبقاتهم الحزبية ، وظهر الفرق واضحة بين طبقة وأخرى ، كذلك اختلفت معاملتهم بالنسبة للخدمات الأخرى ؛ فكل الأعضاء ، الذين كان نشاطهم داخل الجبهة في المقرالرئيسي كانوا يحصلون على ثلاث وجبات يوميا في مبنى العمل ، وهو قصر الجواله سابقا

والزعماء الكبار ، الذين كانوا يقيمون في الفندق الجميل ( بشكيرية ) ، كانوا يحصلون - بالإضافة الى الوجبات الثلاثة - على طرد كبير ، على " بأصناف الفواكه ، والحلوى ، ويرسل الى محل اقامتهم .

أما الباقون من أعضاء الجبهة ، فيحصلون على ما يحتاجون اليه - من أغذية ، من محل خاص بهم ، يوجد في الدور الأرضي لفندق " بشكيرية " ، يحصلون على الوجبات الثلاثة ، وعلى مقدار ما يأخذونه عامل في بطاقة القموي ، وبين الحين والحين يوزع عليهم بعض المأكولات الخاصة .

كان هذا وضع العاملين في جبهة الأحزاب الشيوعية العالمية ، كل على حسب قيمة ما يقدمه في العمل السياسي ، نظام التقسيم الى طبقات في كل شيء ، في السكن والأكل ... و ... الخ طبقة تعلو الأخرى ، حتى القمة .

لم يكن هذا التمييز قاصرا على المجتمع السوفييتي ؛ ولكنه يطبق في كل دولة ، فلدت روسيا في تطبيع الشيوعية ، يصف الشيوعي القديم ( لونهارد ) التمييز بين طبقات الحزب الشيوعي في ألمانيا الشرقية فيقول :  
( كان تمييز القياديين ، تفضيلهم على الآخرين ، إحدى المساوئ الكبرى ، والسبب الدائم " للمفص السياسي " ، فلم أعرف أنا وأصدقائي - الذين نشأنا في الاتحاد السوفييتي - هناك شيئا آخر ، ولم نر في بادئ الأمر غضاة في التفضيل المادي لقادة الحزب في الدولة ، وفي المجالات الاقتصادية : نعم ! تبين لي قبل ذلك - في عام ١٩٤٢ م في " كارجندا " - أن من الظلم أن يكون هناك في زمن الحرب ، فرق شاسع ، فالجماهير المريضة من الحمال - وكذلك أيضا كثير من أعضاء الحزب - يعانون من ألم الجوع القاتل ، بينما لا يشعر بعض القياديين بأي نقص في المواد الغذائية عندهم ، ولكني اعتبرت تفضيل القياديين

بأنه مبالغة فقط ، وليس هو الحقيقة بذاتها .

دُفِعَتْ مصادره الى التفكير في هذه المظاهر ، كما في أكتوبر سنة ١٩٤٥ م في بداية الحملة الدعائية الكبيرة للوحدة ( وحدة الأحزاب الألمانية في حزب الاتحاد الاشتراكي الألماني ) . كنت آنذا من مكتبي ، وأردت الذهاب الى صالة الطعام في اللجنة المركزية ، فاستوقفتني على السلم رجل حسن المظهر والملبس ، متوسط العمر ، قائلا :

- لا تؤاخذني أيها الرفيق ! هل تعمل هنا ؟

- نعم ! في قسم الدعاية السياسية .



- هذا ما أريده بالضبط ، فأنا عضو في الحزب الشيوعي في ألمانيا الديمقراطية ،  
جئت الى هنا بناءً على دعوة وجهت الىّ ، وقد تسلمت منذ لحظة "ماركة" للأكل ،  
ولكنني لا أعرب أي صالة الطعام !

- هذا يتوقف على نوع " الماركة " التي معك .

نظر الىّ مندهشا ، ثم أطلعني على نوع " ماركته " ، لقد كانت واحدة من  
الطبقة رقم ٣ ، وهو نوع يعطى " للعاملين غير المهمين " .. فشرحت له كيفية  
الوصول الى مكان تناوله الطعام .

- أخبرني ! هل يوجد أربعة أنواع مختلفة من " الماركات " ؟  
- طبعا يوجد أربعة أنواع مختلفة من الماركات ، تبعا لعمل القيادي ، فالأشبان  
الأخيران هما للعمال الفنيين والمستخدمين .

- نعم ! ولكن ..... أليس الكل رفقا ؟  
- طبعا ! أيضا عاملات النظافة ، والسائقون ، والحراس ، كل أولئك أعضاء  
في الحزب ، انضموا اليه بعد اختبار .

نظر الىّ فرحا ، ثم قال :

- ماركات مختلفة ، وطعام مختلف .... ولكن الكل رفقا ! ! ! !  
أدار ظهره دون أن يخبرني ، وذهب ... وبعد لحظات ، سمعت صريحا  
الباب الرئيسي ... لقد غادر مبنى اللجنة المركزية .  
اتجهت الى صالة الطعام معينا التفكير فيما حدث ، فاخترقت الحجرات التي  
تتناول فيها الطبقتان رقم ٣ ، ٤ - وهما السفليتان - طعامهم ، فاعتراثنى  
شعور بالانقباض ، عندما فتحت باب القسم الخاص بطبقتهما . فهنا - على  
المناضد المغطاة بالمفارش البيضاء - يتناول العاملون من الطبقة العليا طعامهم  
المكون من أصناف متعددة ..... غريب أنى لم ألحظ ذلك قبل اليوم قط ! ! !

ثم يستأرد في وصف حياة القادة في " فللهم " الفخمة ، وفي بيان  
الطبقية في الامتيازات المادية ، التي تقدم للقياديين في الجهاز الإداري ،  
والاقتصاديين ، والعلماء ، والاختصاصيين ، والشعراء ، والفنانين ، ويعلن على ذلك  
بقوله :

" لم يصدر بيان رسمي بذلك اطلاقا ، فإذا تحدث المرء مع " أحد المخلصين  
للينينية " حول هذا الموضوع ، يجيبه ببساطة : " حماة الدولة ! فالرفقاء  
يكلفون بعمل كبير ، ولذا فمن المسلم به أن يتخلصوا من الهموم المادية . "

من الممكن أن يكون هذا صحيحا ، ولكن ... ألم يلكف العمال في المصانع والمناجم ، والقياديون من الطبقة الدنيا " الذين لا يحصلون على هذه الامتيازات " أيضا بعمل شاق ، يؤدونه ببذل كل ما عندهم من طاقة ؟ .

هذا هو المجتمع الشيوعي ، طبقات ، بعضها فوق بعض ، لا على أساس قوى الفرد الذاتية ، ولكن طبقا لولائه للحزب . فالدولة - وهم أفراد قلة - صادرت الأموال ، مدعية أنها ستزيل بذلك فوارق الطبقات ، فإذا بها تتحكم في مصير أفراد الشعب ، تتخضم عملاءها بالأموال ، وتترك الآخرين يمارعون البؤس والفقر والحرمان ، بعد أن سلبتهم أموالهم ، وسدت في وجوههم طرق تحصيل الرزق .

\* \* \*

أما الاسلام ، فقد عالج مشكلة تكديس المال بأسلوب يقضى على الطبقة ، ويحول دون ظهور السدود الطبقي في المجتمع ، فالمسلمون أمة واحدة :

(( إِنْ هَذِهِ نَاسُكُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ . ))

يشعر الأفراد فيها بأنهم جسد واحد ، يتألم كلُّ لما يصيب أخاه من سوء ، يقول النبي صلى الله عليه وسلم :

(( مثل المؤمنين في توادهم ، وتراحمهم ، وتعاطفهم ، مثل الجسد ، إذا اشتكى منه عضو ، تداعى له سائر الجسد بالسهر والحمى ))

ولا يقف الأمر عند الشعور ، بل هو مسئول عن تخفيف الآلام عن أخيه ، بإزالة أسبابه سواء كانت نفسية أو مادية .

فأزال الاسلام التوتر النفسى ، الذى قد يحدث لبعض الأفراد ، عندما يفكر فى وضعه الاجتماعى ، يقول الله تعالى :

(( إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ . ))

(( يٰٓأَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا يَسْخَرُ قَوْمٌ مِّنْ قَوْمٍ عَسَىٰ أَن يَكُونُوا خَيْرًا مِنْهُمْ وَلَا نِسَاءٌ مِّنْ نِّسَاءٍ عَسَىٰ أَن يَكُنَّ خَيْرًا مِنْهُنَّ وَلَا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ وَلَا تَنَابَزُوا بِالْأَلْقَابِ بِئْسَ الِاسْمُ الْفُسُوقُ بَعْدَ الْإِيمَانِ وَمَن لَّمْ يَتُبْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ))

ويقول صلى الله عليه وسلم :

(( أَوْعَىٰ إِلَىٰ أَن تَوَاضَعُوا ، حتى لا يفخر أحد على أحد . ))

وقضى على حقد الفعير نحو الغنى ، ففرس له نصيبا من ماله ، يقول تعالى :  
 (( ءَامِنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ وَأَنْفِقُوا مِمَّا جَعَلَكُمْ مَسْتَدْلِفِينَ فِيهِ فَالَّذِينَ  
 ءَامَنُوا مِنْكُمْ وَأَنْفَقُوا لَهُمْ أَجْرٌ كَبِيرٌ . ))

ويقول :

(إِنَّ الْإِنْسَانَ خُلِيَ هَلِوًا . إِذَا مَسَّهُ الشَّرُّ جَزُوعًا . وَإِذَا  
 مَسَّهُ الْخَيْرُ مَنُوعًا . إِلَّا الْمُصَلِّينَ . الَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ  
 دَائِمُونَ . وَالَّذِينَ فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُومٌ . لِلْمَسَاكِينِ وَالْمَعْرُومِ . )

وتوعد الغنى الذي لا يعطى الفقير حقه من هذا المال ، فقال تعالى :

( ..... وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يُفْقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ  
 فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ . يَوْمَ يُحْمَىٰ عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ فَتَكْنُ بِهَا  
 جِبَاهُهُمْ وَجُنُوبُهُمْ وظُهُورُهُمْ هَٰذَا مَا كُنَزْتُمْ لِأَنْفُسِكُمْ فَذُوقُوا مَا كُنْتُمْ تَكْنِزُونَ . )

كما حرم الربا حتى لا يتحكم الأغنياء في رقاب أصحاب الحاجة .  
 ولم يفت الأمر عند هذا الحد ، بل أراد الاسلام أن يجعل مستوى المعيشة  
 متقاربا بين المسلمين ، فحارب الترف ، يقول الله تعالى :

( ..... وَكُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ . )

بل بين أن الترف قد يؤدي إلى هلاك المجتمع ، يقول الله تعالى :  
 ( وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها  
 القول فدمرناها تدميرا . )

فوجوب الزكاة ، وتحريم الكنتاز والترب والربا ، أسس يراود بها رفح مستوى  
 الطبقات الفقيرة ، وتخفف مستوى معيشة الأغنياء لتتوّن الحياه سعيدة بتقاربها  
 وتتأسقها .

(( فتحرير الترف يوجه المال إلى إنتاج أكثر فائدة للجميع ، وتحريم كنزها يوجب  
 تداولها ، وتداولها من غير ربا يؤدي إلى المشاركة فيها . وإذا لم يجد الناس  
 في الترف لذتهم وجاههم ، وجدوها في الاعسان والبر . وإذا لم يجدوا في  
 الكنز ضمانا لهم ، وجدوه في ضمانة المجتمع الاسلامي المتكافل ، الذي لم  
 يهمل أحدا ، ولم يعتقر أحدا ، وإذا لم يجدوه في الربا ، وجدوه في  
 لذه الكسب والمشاركة مع اخوانهم الذين يعطون في أموالهم . ))

لم تقف هذه التعاليم عند حد النصوص ، بل طبقها المجتمع الاسلامي في

القديم والحديث والكتب طافحة بالأمثلة التي تؤيد ذلك ، وسأكتفى هذا بسرر  
مشالين - يتعلقان بموضوعنا - ببيان مدى تطبيق التعاليم الإسلامية في هذا  
المجال قديما وحديثا ،

الأول : قال المعرور بن سويد : " رأيت أبا ذر رضى الله عنه عليه  
حلة وعلى غلامه مثلها ، فسألته عن ذلك ، فقال : سمعت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : " هم اخوانكم وخولكم ،  
جعلهم الله تحت أيديكم ، فمن كان أخوه تحت يده فليطعمه  
ما يأكل وليلبسه ما يلبس ، ولا تكلفوهم من العمل ما يغلبهم  
فإن كلفتموهم ، فأعينوهم عليه . "

الثانى : يقول الاستاذ عبد الرحمن عزام في كتابه " الرسالة الخالدة " :  
( ( وقد شهدت في بعض الجماعات الإسلامية ، التي احتفظت بتقاليد  
المسلمين تضامنا وتكافلا لا نظير له ، لا يمتنى المصلح الاجتماعى  
أحسن منه لأية جماعة بشرية . رأيت بعض قبائل ( البوارى ) في  
شمال افريقية يحيون حياة هذا التكافل السعيد ، فليس فيهم من  
يعين لنفسه ، وإنما لجماعته ، وأفخر ما يفخر به ويمتز ، هو  
ما يصنع لهذه الجماعة ، وأول ما لفت نظرى لحالتهم هذه أن  
رجلا من أهل الحضر هاجر من الفرنسيين ، ونزل بينهم ففى  
فرّان ، فجاءهم وعاش بفضلهم ، ثم شن يطلب الرزق ، ويريد  
أن يرد الجميل ، وترث أسرته فى جوار هذه الجماعة الإسلامية  
غير أن النحن لازمه ، ولم يستطع كسبا ، فجاءنا فى ( مصراته )  
يستمدا فأعناؤه ليعود الى أهله ، ولكنه عاد الى بعد نحو سنة  
مرة أخرى ، فظننت أنه رجع من أهله ، فقال : لا ، وإنما الآن  
أستطيع الرجوع الى أهلى ، فقلت : وكيف ذلك ؟ قال : بعد  
لقائنا الأخير ، اتجرت بما حصلت عليه ، وأصبى الآن فى يد  
ما أعود به الى جماعة الطوارى . فقلت : الى أولادك أم الى  
جماعة الطوارى ؟ قال : الى الطوارى أولا ، فهم آووا أولادى  
فى غيبتى ، وأنا سأكفل أولاد من أجده غائبا منهم ، وأقسم ما  
أعطى الله بين أولادى وأولاد جيرانى . )

فقلت : هل تعين جماعتكم كلها كما تعين أنت مع جيرانك ؟  
قال : كلنا فى الخير والشر سواء ، والفصل لصاحب الفضل ، والواحد

من جماعتنا يستحي أن يعلوه الى النجع حاليا ، لاهياء من أهمل بيته ، بل هياء من جيرانه ، الذين ينتظرون عودته كأهل بيته سواء بسواء . ليست جماعة الطوارق هذه أوأضرابها من أهل البادية ، وسكان الفجر مختصة بهذه الروح الجماعية ، ولا هي من مستلزمات عصبيتها ، وإنما هي الروح الاسلامية أكثر ظهورا في هؤلاء الذين لا يزالون بمعزل من الحياة الحديثة المادية . وقد وجدت هذه الروح في الدساكر والقرن الاسلامية ، التي لا تزال مطبوعة بالطابع الاسلامي ، سواء أكان أهلها عربا أم عجماء ، بيضا أم سوداء ، في المشرق أم في المغرب . فقد رأيت جماعة المسلمين في كثير منها ، لا يزالون يحيون حياة الخير والتضام ، والتكافل والتعاون على البر .

لا يزالون أقرب الى المتع الصالح ، كما أرادہ صاحب الدعوة من عشرات الملايين الذين فتنوا بالحضارة الغربية المادية ، فهم يعيشون لأنفسهم ولوانقرضت جماعتهم ، ويؤثرون شهواتهم على البر بأهلهم ، فضلا عن جيرانهم .

### الحرية

يتحدث " الماركسيون " في دعايتهم في العالم العربي عن الحرية السياسية للفرد ، وعن الديمقراطية الشعبية ، ويربطونها بمسألة " رأس المال " ، إذ يدعون أن الحرية لا تتحقق الا بسيادة " المبادئ الماركسية " في المجتمع ، لأنها تؤم رأس المال ، وتقل ملكيته للدولة ، وبذلك تحرر العمال والأجراء - في الأراضى الزراعية - من سيطرة أصحاب رؤس الأموال والقطاعيين ، فيصبحوا أحرارا في الإدلاء بأصواتهم في الانتخابات العامة .

إننا ، فالماركسية ترى أن أصحاب رؤس الأموال ، والقطاعيين ، هم وحدهم الذين يستعبدون الشعب ، فيسخروه ، ويجلدوه بالسياط وفي ذلك اهدار لكرامته الانسانية ، ويجبروه بشتى أساليب القوة ، الى الإدلاء بصوته لمسئير يريدون .

فهم الأعداء الحقيقيون للشعب .

أما الدولة في النظام " الماركسي " - حيث آلت الملكيات اليها - :

فهي الأب الحنون الأعلى للمجتمع ،

هي صاحبة العدالة الاجتماعية ،

وهي الراعية للكرامات والقيم الانسانية ،

وهي الصانعة ، والمتكفلة للجميع بحياة أفضل ، وسرية غير مقيدة .  
ولكن واقع المجتمعات السيومية يخالف ذلك ؛ إذ عندما تحولت السكينة  
الخاصة الى ملكية عامة ، وأصبحت الدولة هي المالكة ، انتقلت صلاحية التصرف  
في المال الى حفنة قليلة ، هم أعضاء اللجنة المركزية في الحزب .  
فكيف تصرف هذه الحفنة في مال الأمة ، التي اعتصبت من الأفراد ،  
ووضعته تحت يدها ؛

وضع الانهيارات في هذا التصرف وضو الشمس ، فقد أُتِفِرَ المال على  
" شلل المحاسيب " ، في متعهم في القصور والرحلات ، وفي الترف من كل  
اللون ، وعلى الأفاقين والمنافقين ، وعلى أجهزة المخابرات ، لتصيد المعارضين  
للنظام ، وعلى القوات المسلحة لاتخاذها وسيلة للبطش بمن تسول له نفسه  
معارضة السلطة الحاكمة .

فأي هي - انى - الحرية التي يدعيها الماركسيون ؟  
نشر " النظام الماركسي " الرعب والخوف لدى الأفراد ، حتى أصبح  
الانسان لا يطمئ الى صديق أو أخ ؛ فأجهزة المخابرات - التي يصرب  
عليها من أموال الشعب - سددت الصديين للتجسسين على صديقه ، والأخ على  
أخيه ، والابن على أبيه . يرون " ليونهارد " أن صديقه له ، جندتها المخابرات  
للتجسس على زملائها ، وروت له ذلك بعد أن أخذت منه العهد والميثاق  
بألا يبين بهذا السر قائلة :

" أنا أعمل مع المخابرات العامة ، فمنذ بضعة أيام طلبوني ، وأجبروني على  
التوقيع على ورقة مكتوب فيها أنني مستعدة أن أزودهم بالمعلومات ، التي  
يطلبونها ، وألا أقول لأحد شيئاً عن مهمتي .

والآن ! أنا مكلفة بكتابة تقارير بصفة مستمرة عن بعض طلبة معينين ،  
ولن أوقع على هذه التقارير باسم الحقيقي ، بل باسم مستعار ، معروفة  
به عندهم في مجال هذه المهمة .

- عن أر شىء شكيبى تقاريرى . . . عن الكلام ضد الحزب ؛  
- ليس هذا فقط ، فهذا قليل نسبياً ! بل مكلفة بالكتابة عن " كل شىء " .  
يصدر من الأشخاص ، الذين سموهم لى ، سواء تتعلز بالسياسة مباشرة ،  
أو بدارين غير مباشر .

نظرت في عينيها ، فلاحظت أنها حزينة جدا ، حزينة لأنها لم تعد تستطيع التحدث معي بصراحة ، ذلك الحديث ، الذي كان يخفف عنها كثيرا من الآلام النفسية ، ولم يكن هذا هو السبب الوحيد في حزنها ، بل بدأ أيضا - بصفة خاصة - أنها متضايقة نفسيا ، لأنها أجبرت على العمل مع المخابرات العامة ، وقد أحسست هذا بوضوح . ولكن عندما أفصحت لي عن كل ما في نفسها ، علمت أنها لم يكن لها أن تختار طريقا آخر ؛ لو رفضت العمل مع المخابرات العامة ، لآثرت الشكوك حولها ، ولربما ترتب على رفضها القيس عليها ..... ثم قررت - ابتداء من اليوم - أن أكون أشد حرصا من ذي قبل ، وأن ألتزم " الخط " التزاما دقيقا في كل المعادشات وإذا أمكن فلأحاول تغيير مجرى الحديث بعيدا عن الموضوعات السياسية ، وطرق المجالات ، التي لا تمس هذا الموضوع من قريب أو بعيد .

هذه هي الحرية في المجتمع الشيوعي في الاتحاد السوفييتي ! ! !

\* × \*

أما الاسلام فقد كفل حرية الانسان في العقيدة :  
" لا إكراه في الدين قد تبين الرشيد من الفس " .  
وشرع حماية أرباب الملل الأخرى ، الذين يعيشون في المجتمع الاسلامي ، وألزم المسلمين أن يقاتلوا الصيانة حرية العقيدة ، وقدسية أماكن العبادة لمن دخلوا في عهدهم وجوارهم من أهل الكتاب .  
كما كفل الحرية السياسية ، والحرية الفكرية ، والحرية المدنية ، وخطابها خطوات لا تزال الحضارة الحديثة متخلفة عنها .

ولا يزال التاريخ يحدثنا عن أمثلة كثيرة ، وقعت في عهد الخلفاء الراشدين ، وحتى في العهود التي تلت عصرهم ، بعد أن تحولت السلطة الى ملك عضوي ؛ فقد كان المسلمون في أيام عمر بن عبد العزيز يناقشون في حضرته استحقاق بني أمية للملك والخلافة ، وكذلك روى أنه كان يجري في مجالس المأمون نقاش حول بيت الخلافة ، وأحقية بها .  
أمتدت جذور الحرية في المجتمع الاسلامي ، فلم يضطهد أحد ، نظر في الكون ، واستتب نظرية من النظريات ، فكانت الحرية العلمية مكفولة لغير المسلمين

من صائبة ومجوس ونصارى ، ويهود ، يقولون ويكتبون ما يشاءون ، شأنهم فى ذلك شأن المسلمين . ولم تتدخل الدولة ، فتمنع مفكرا من ابداء رأيه الا خشية الفتنة على المجتمع ، أو كان تهديدا لأمن الدولة .

الوعد بفدأفضل

تجاهر أبوان الماركسية فى البلاد العربية ، بأن الشيوعية سوف تحقق رفع مستوى المعيشة ، اذا ما طبقت ، كظام للحكم ، رغم أن التجربة أثبتت أنها لم تأت الا بزيادة فى الحرمان ، ونقص فى موارد الدولة ، ظهرت آثاره فى الخدمات العامة ، وعجز أجهزة الدولة الادارية والانتاجية ، وتوقف الطاقات البشرية ، فتوقف ركب الدولة عن مساهمة التقدم العلمى الحديث ، بل تقهقر الى الوراء ، والأدلة واضحة على ذلك ، ان يكفى المرء أن يقيم أيا ما فى البلاد العربية ، التى حاولت تطبيق مبادئ " ماركس " ، فسوف يرى معالم المحاولة بادية على وجوه شعبيها ، فقد اختفت الابتسامة ، وحل محلها الاكتئاب من شدة وطأة الفاقة والحرمان .

ومن الخريب أن " الماركسيين " يعللون فشل التجربة ، بأن القائمين على تنفيذها ، لم يكونوا على مستوى المسئولية ، وهذه غدعة أخرى ، يراد بها تضليل جماهير المسلمين مرة أخرى ؛ فالشيوعية لم تحقق " الفدأفضل " ، الذى وعدت به جماهير العمال فى أى بلد فى العالم ، فها هو ذا الاتحاد السوفييتى " رائد الماركسية " ، لم يستطع تحقيق رفع مستوى العمال ، كما وعدت الدعاية الشيوعية ؛ ان لا زال مستوى العامل السوفييتى أقل من مستوى زميله فى البلاد الرأسمالية ، بل ان حالة بعض العمال فى روسيا لا تختلف عن حالته فى عهود ما قبل الثورة البلشفية ، يصف " ليونهارد " جانبا من حياة البؤس هناك فيقول :

" هذه هى " كارجندا " ، مدينة يسكنها ربع مليون نسمة ، مركز الصناعة الذى أقيم فى الخطة الخمسية الأولى ! ! محطة السكك الحديدية صغيرة ، مبنية بالخشب ، وقدرة . . . . . وعندما خرجت من المحطة ، رأيت شارعا ملتويا قدرا ، غير مرصوف ، ومنازل صغيرة آيلة للسقوط ، والجو رماوى ظم ، ملوئ بغبار الفحم ، ولا يستطيع المرء أن يتنفس تنفسا عاديا فى هذا الجو . سرت فى الشارع كالمضروب من هول المفاجأة ؛ فما لا شك فيه أنى رأيت فى موسكو فقرا ، كذلك رأيت عددا من المدن الصناعية المتوسطة



أثناء اقامتى فى الاتحاد السوفييتى ، ولكنى لم أشاهد حتى اليوم مناظر مؤلمة مثل ما رأيت فى هذه المدينة . . . . . وبعد بضع دقائق من مغادرتى المحطة ، اكتشفت كهوفا تحت الأرض ( تستخدم للوقاية من البرد ) ، مغطاه بورر الكرتون ، أو الخشب ، وبعضها ، كان سقفا قشرة أرضية ، لا يتجاوز سمكها نصف متر تقريبا ، وأقيمت هذه السقوف على أعمدة . كان منظرا مرعبا ! ! وكما رأيت مناطق أكثر فى هذه المدينة ، كلما ظهر لى عدم استطاعتى المقام بها ، فلا يوجد فيها معاهد عليا ، ولا معاهد صناعية ، وليس بها سوى كهوف تحت الأرض ، ومنازل من الخشب آيلة للسقوط ، وبعض المنازل المقبولة نسبيا ، انتشرت هنا وهناك ، وتتخذها الادارات مقرا لها . ولم يبدو لى واضحا - فى يوم من الأيام اطلاقا - الفرق الشاسع بين أكواح المواطنين ، التى يخيم عليها البؤس والحرمان ، وبين هذه المباني الحكومية الجميلة المبنية من الحجارة ، والتى تتكون من عدة طوابق ، وضوحه فى هذا اليوم ، ثم اكتشفت حافلة " اتوبيسا " جديدة ، سارت بى عبر أحياء ، هى تجسيم للفقر والتعاسة . ))

ثم بعد أن يرن الحياة على الجانب الآخر ، حياة الترف والنعيم التى يمشيها قادة الحزب فى أحد فنادق الدولة يقول :

(( . . . . . ويدا التباين شاسعا بين الجو فى هذا الفندق ، وبين الأحياء القديمة فى " كاراجندا " والأكواح المبنية بالطين للاقطاعيين المنفيين ، ولا يمكن لعقل تصور امكان وقوعه ، لو لم يره فى الاتحاد السوفييتى . ))

لن يزول الفقر والجوع ، الذى تقاسيه الشعوب التى يحكمها النظام الماركسى ، الا بزوال هذا النظام ، لأنهما متلازمان ، فحيثما وجد الحكام الشيوعيون وجد معهم الحرمان ، وينبغى ألا نخدع بتحليل أبواق الدعاية " الماركسية " بأن ذلك ظرف طارئ ، سيزول ، أو أن الظروف الدولية كانت السبب . . . أو . . . أو . . . من شىء خان عنه ، يقول " ليونهارد " :

(( حاولت الدعاية السوفييتية - ولا زالت - اقناع الشعب بأن فقره وجوعه - أثناء الحرب - نتيجة للنظام النازى ، الذى شن حربا على الاتحاد السوفييتى بينما الوضع بالعكس ، حسبما جاء فى بعض تحليلات الأسرى الألمانين ، فقد نسبوا فقر هذا الشعب الى طبيعة النظام السوفييتى ، وهو موجود وسيطّل ، ولو لم تشن حرب على هذه الدولة . ))

## ولا الماركسيين

يدين " الماركسيون " فى العالم بالولا التام للاتحاد السوفييتى - أو للصين - ، لأنه عنصر من عناصر دراستهم للماركسية ؛ ففى روسيا مدارس خاصة يتعلم فيها شباب من جميع أنحاء العالم مواد عامة وهى :  
تاريخ الحزب الشيوعى الروسى  
المادية التاريخية الجدلية  
تاريخ الشيوعية العالمية  
النظريات الاقتصادية

ومواد خاصة ، حيث ينفرد طلبة كل اقليم بدراستها :  
تاريخ الحركات الوطنية فى بلادهم  
المشكلات الاقليمية سواء كانت اقتصادية أو اجتماعية ... أو ... الخ  
هذا من الناحية النظرية ، ثم يشترط جميع الدارسين للتدريب على :  
تشكيل الجمعيات السرية ، وأوجه نشاطها ، من طبع منشورات وتوزيعها ، حتى استعمال القوة المسلحة للاستيلاء على السلطة .  
وبعد أن يتخرج الطالب ، يرسل الى بلده ، لينضم الى التنظيم الشيوعى السرى ، ولكنه - مثله فى ذلك مثل غيره ممن سبقوه على هذا الدرب - يظل دائما مرتبطا بالاتحاد السوفييتى ، فى جميع تصرفاته ، يناصر سياسته ، ويمرر مواقفه الدولية ، ويتحرك طبقا لتعليمات موسكو . يقول شيوعى سابق معقبا على مناهج تلك المدرسة :

(( وهكذا أنتج "الاتصال بين النظرى والعمل" هدفا مزدوجا ؛ ففى الناحية الأولى وجهنا لاستعمال معلوماتنا النظرية فى البلد ، الذى ستعمل فيه فيما بعد ، وفى الناحية الأخرى تحولنا بطريقى الالتزام - ليس فقط نتيجة لدراسة التاريخ السوفييتى ، بل أيضا نتيجة لمناقشة الأحداث الهامة فى الاتحاد السوفييتى - الى مداومة تتبع الأحداث فى الاتحاد السوفييتى ، والى تفسير موقف الاتحاد السوفييتى من الاحداث العالمية ، والدعوة له ، والدفاع عنه . ))  
ان الشيوعى لا يتحرك من بلده من تلقاء نفسه ، بل تحركه موسكو ، فهو قطعة شطرنج يحركها اللاعب ، وهو هنا زعماء الحزب فى موسكو - أو الصين - ، وقد صرح بهذا الوصف أحد زعماء الشيوعيين فى ألمانيا الشرقية لـ "ليونهارد" أثناء حوار رادار بينهما حول ربط ألمانيا الشرقية بعجلة الاتحاد السوفييتى ، وكان "ليونهارد" يرد أن العلاقة ، يجب أن تقوم على أساس المساواة بين

الدولتين ، لا على أساس تحكم الاتحاد السوفييتي في مصير ألمانيا الشرقية ،  
واتخاذ موقف الأمر وألمانيا الشرقية موقف المنفذ دون اعتراض :  
( ( . . . . . فلنقف على أرض الحقيقة العارية ! ما معنى المساواة هنا ؟ أعزنى  
انتباهك ! فالنضال الذي انتشر في العالم ، هو بكل أبعاده لعبة شطرنج  
كبيرة . . وأشار بيده الى لوحة الشطرنج :

يوجد أبيض وأسود على هذه اللوحة ، ويواجه اللاعبان ، أحدهما الآخر  
بأشكال مختلفة من قطع الشطرنج ، تختلف فيه كل قطعة ، باختلاف شكلها ،  
وطريقة حركتها على اللوحة . ولكن تحريك هذه القطع لا يمكن أن يكون الا  
من المركز ، وهذا المركز هو موسكو فقط . . . . . يجب أن نقرب من الموضوع  
مجردين من أى اتجاه . . . . . هل لاحظت مرة شيئاً خاصاً في سمات الاتحاد  
السوفييتي ، واتحاد الجمهوريات السوفييتية ؟ ( (

لم أفهم بسرعة ، ما يريد بهذا السؤال ! ( ثم استطرد الزعيم الشيوعي يقول ) :  
لا يظهر مفهوم روسيا هذه السمات ، وليس هذا من باب المصادفة ، وبهذا  
مهد الطريق للبلاد ، التي تتحول فيما بعد الى الاشتراكية للانضمام لهذا الاتحاد .

هل تعتقد أننا - اذا وصلت البلاد الديمقراطية الشعبية ، وفيما بعد -  
المنطقة الألمانية أيضا الى أسس الاشتراكية - نستطيع أن نعين كدولة مستقلة ،  
لا ترتبط بالاتحاد السوفييتي . ( (

هذا هو هدف الماركسيين ، تسليم بلادهم - بعد الاستيلاء على السلطة - الى  
موسكو ، لتكون احدى الجمهوريات السوفييتية ، وليس هذا التصريح من ماركسى  
صغير ، بل من زعيم أصبح رئيسا لجمهورية ألمانيا الديمقراطية فيما بعد .  
أيمكن بعد هذا أن ينخدع بالدعاية الماركسية انسان له عقل يفكر به ؟

\* \* \*

يقف المجتمع الاسلامي اليوم - في جميع أقاليمه - على مفترق الطرق ،  
يلتقط أنفاسه من هول الطريق ، الذي قطعه على مدى المائة سنة الماضية  
، حيث تجاذبته تيارات أقضت مضاجعه ، فلم تترك له فرصة البناء والتعمير ،  
وأهلكت أعصابه ، فلم يعد يقوى على التفكير بموضوعة فيما يعرض عليه من  
" أيديولوجيات " ، ولم يستطع الاحتفاظ بما عنده من عقائد وعبادات ، فتهاون  
فيها وأهملها ، أو أولها فألفاها ، أو أداها عادة وتقليدا ، فصارت :

- ومصدر اللزوم والتكسب ، لا عقيدة يدافع عنها بالروح والمال ،  
به وسيلة يخدع الحكام شعوبهم بالتظاهر بها ، لا منارة يسير على هديها  
رجال السلطة ،
- وأسلوباً يخفى وراءه الدجالون ، والنافقون ،
- ولباساً يرتديه " الماركسيون " <sup>(١)</sup> ليدنسوه ، كي يعزق الحكام ما بقى من  
غيبوطه ، فتقتلع الجذور الباقية ، فلا يجروا أحد على الجهر بالدعوة الى الله .  
يقف المجتمع الاسلامى اليوم مذهولاً من كثرة الأصوات التى تتاديه ، يحاول :
- . تحديد المعالم فيعجز فكره ،
- . وتميز الأصوات فيكل سمعه ،
- . ورؤية ملامح حاملى أعلام " الأيديولوجيات " فينقلب اليه بصره خاسطاً رهراً  
حسير . وفى لحظة يأس يبحث عن الداعين الى المبادئ ، التى جربها  
فى الماضى ، فأسعدته وأعزته فيراهم ، ولكن نفسه تنفر من كثير منهم ،  
لأنهم :
- . يتعدشون بلفة لا يفهمها ، وأسلوب لا يتفق وطبيعة العصر ،
- . ويرفضون استعمال أساليب الاعلام الحديثة - كالمسرحيات والأفلام وغيرهما من  
أنواع الفن الأخرى <sup>(٢)</sup> - فى الدعوة الى الله ، فتركوا هذا المجال - وهو  
مجال مخصص ، بل انه احدث وسائل العصر الحديث الأساسية ، لتعميق  
العقائد فى المجتمع - لأصحاب التيارات والمذاهب المناهضة للدين .

( ١ ) دفع الماركسيون - ولا زالوا - ببعض أعوانهم المجهولة هويتهم الماركسية الى  
التظاهر بالاصلاح الدينى ، فالتف حولهم بعض الشباب المخلص الساذج ،  
وسرعان ما استغلوا سذاجتهم وحميتهم الاسلامية ، فدفعوهم الى ارتكاب  
حماقات لا يقرها الاسلام . . . . . فانتكست الدعوة المرة تلو الأخرى وذلك  
أسلوب يتبعه الماركسيون للقضاء على خصومهم .

( ٢ ) بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية وتمخضها عن انقسام العالم الى معسكرين متقابلين  
أحدهما شيوعى والآخر رأسمالى ، رأى المسئولون فى المجتمع الغربى أن من الامور  
الوسائل فى صد التيار الشيوعى عن الشباب ، توجيه أهل الفن الى اخراج  
سلسلة من الأفلام الدينية ، التى توجه الشباب الى ناحية الدين - بطريق  
غير مباشر - فأخرج أهل الفن أفلاماً دينية يضرب بها المثل فى عالم الفن  
سواء من حيث الفكرة أو حيث الاخراج أو من حيث التكلفة ، وكانت الكنيسة  
تدعم هذا الاتجاه ، لأنها رأت فيها وسيلة عصرية ناجحة لتعميق الروح  
الدينية فى المجتمع .

- . لم يدرسوا المذاهب اللاحادية المعاصرة للرد عليها ، فجاء حديثهم عظمها - ان استطاعوا الحديث - مشفرا للشباب المثقف ، بل سلاحا فى يد الداعين الى اللاحاد .
- . وأهملوا دراسة التيارات السياسية العالمية ، ومقتضيات العصر على الصعيد الدولى ، فأبعدوا عن ساحة اتخاذ القرارات ، التى تحدد مصير الأمة فاهتز مركزهم كمصدر للتوجيه فى المجتمع .
- . يعيشون عيشة لا تليق بكرامة الداعية ، فاهمالهم فى ملبسهم ومسكنهم كان - ولا زال - سببا فى اتخاذهم أضحوكة فى المجالس والمنتديات ، وشخصية فكاهية لا ضحك المشاهدين فى الأفلام والتثيليات .
- وإزاء هذه الظروف التى يمر بها المجتمع الاسلامى ، يجب على المعاهد التى تخرج الدعاة ، أن تعيد النظر فى اختيار دعاة المستقبل فتأخذ فى الاعتبار - بجانب الناحية الرحية - حسن المظهر ورتابة اللبس ولوماسية السلوك وأن تعدل مناهجها ، فتدخل فيها من المواد :
- . ما يهىء الداعية لمواجهة " الايديولوجيات " الحديثة ، ولى يكون ذلك الا بدراسة جوانبها الفلسفية والتطبيقية ،
- . وما يجعله قادرا على شئ الاسلام بلغة العصر فى جميع المحافل ، سواء كانت دولية أو محلية .
- . وأخيرا أن تكفل له مستوى ماديا يساعده على الظهور فى المجتمع بمظهر لائق .

والله الهادى الى سواء السبيل  
ولن يضيع الله أجر من أحسن عملا

## أهم مراجع البحث

- أفيون الشعوب الأستاذ / عباس العقاد
- ذاتية الاسلام أمام المذاهب والعقائد " / محمد مبارك
- الفكر الاسلامي الحديث وصلته بالاستعمار الأستاذ الدكتور / محمد البهي  
الفرسي
- تهافت الفكر المادي التاريخي " " " "
- الرد الجميل للامام الغزالي تحقيق " عبد العزيز عبد الحق حلمي
- الرسالة الخالدة الاستاذ / عبد الرحمن عزام
- تجديد المذاهب الفلسفية والكلامية الدكتور / محمد عاطف العراقي
- الفلسفة أنواعها ومشكلاتها د (( هنتر ميد )  
ترجمة الاستاذ / الدكتور فؤاد زكريا
- نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام " " " " على سامي النشار
- الله في الفلسفة الحديثة ل (( جيمس كولينز )) ترجمة فؤاد كامل
- الله والكون الدكتور / محمد جمال الدين الفندس
- الاسلام قوة الغد العالمية ل (( باول شمتز )) ترجمة الدكتور / محمد شامه
- حقائق عن نظام الحكم الشيوعي ل (( فولف جانج ليونهارد )) ترجمة الدكتور / محمد شامة
- بين الاسلام والمسيحية ( كتاب أبي عبيدة الخزرجي ) تحقيق وتعليق الدكتور / محمد شامة

Mensching, Die Religion.

W. Leonhard Die Revaluation entlasst ihre Kinder

Mensching, Soziologie der Religion

Tiele: Einleitung in der Religionswissenschaft

Carsten Calpe : handbuch der Religionsgeschichte